



INSTITUTO DE  
OPINIÓN  
PÚBLICA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Año V / Setiembre de 2010

# ESTADO DE LA OPINIÓN PÚBLICA

## DIRECTOR EJECUTIVO

Fernando Tuesta Soldevilla

Edwin Cohaila  
Oliver Glave  
Alice López  
Vania Martínez  
Melina Panduro  
Andrés Pérez Crespo  
Josedomingo Pimentel  
León Portocarrero  
Peggy Sztuden

## INFORMES

iop@pucp.edu.pe

Teléfonos: 51.1.626-2000  
Anexo 3700

Fax: 51.1.626-2908  
Av. Universitaria 1801,  
San Miguel, Lima - Perú.  
Apartado 1761- Lima 100

Pontificia Universidad  
Católica del Perú  
108-REE/JNE

Encuétranos en:

<http://www.pucp.edu.pe/iop>  
<http://blog.pucp.edu.pe/iop>  
Facebook: iop pucp  
Twitter: ioppucp  
Scribd: ioppucp  
Youtube: ioppucp  
Videos PUCP: ioppucp

El contenido de este boletín no expresa necesariamente la opinión del Instituto de Opinión ni compromete la posición Institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú

## Elecciones municipales limeñas: ya es tiempo de decidir

A dos semanas de las elecciones municipales, se ingresa al tramo final de un proceso inusualmente largo e intenso. Pocas veces se han visto cambios tan severos en las intenciones de voto como en esta oportunidad. Lo que era una hipótesis hace apenas una semana, se ha cumplido, pues Susana Villarán supera a Lourdes Flores por primera vez en nuestro sondeos. Pero, la caída en la intención de voto de Lourdes Flores Nano, no es tan pronunciada, como el incremento que experimenta Susana Villarán en su apoyo de los encuestados. Todo parece indicar que los acontecimientos últimos (*chuponeo* y debate) no han impactado tanto como las tendencias con fuerzas inerciales propias.

Por primera vez en toda la campaña, Lourdes Flores no encabeza la preferencia de los limeños. Desde la salida de Alex Kouri, su estancamiento y ligero descenso no ha podido ser modificado, pese a los esfuerzos por cambiar su estrategia, como en su equipo de campaña. La contracampaña sí le afecta, sobre todo por crear un clima de opinión adverso.

En el caso de Susana Villarán, su ascenso es tan pronunciado que poco puede hacer la contracampaña contra ella. Ella ha logrado ampliar su intención de voto en los sectores D y E, aun cuando es segunda en el A y B. No sólo logra tener mejor intención de voto, sino que es la candidata que tiene mejor clima de opinión (a la pregunta quién cree que ganaría), como ha descendido su rechazo (a la pregunta no votaría de ninguna manera).

En diferente situación, con números más bajos, tenemos a los demás candidatos (todos hombres), que no han logrado despegar en sus cifras. Se hace difícil, pero no imposible, que siendo el día de la elección tan pronto, estos logren un despegue vertiginoso.

Por ello, serían las dos candidatas que están en lo alto de las cifras de intención de voto, quienes centralizarían la atención del electorado limeño. Estas, a su vez, deberán apelar a todos sus recursos para reafirmar a sus votantes y persuadir a votar a favor de sus candidaturas. Tal vez por esta razón, el debate entre sólo ellas, sea el más importante en esta última parte de la campaña.

Encuentre en este nuevo sondeo de intención de voto municipal, realizado por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú, en Lima Metropolitana, estos y más datos acerca de las y los candidatos al sillón municipal.

## INTENCIÓN DE VOTO MUNICIPAL 2011

**Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿por quién votaría usted para la Alcaldía de Lima? - Simulación con cédula**

RESPUESTAS	Total %	SEXO		GRUPO DE EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO		
		Masculino	Femenino	18 a 29	30 a 44	45 o más	A/B	C	D/E
Partido Descentralista Fuerza Social	32	35	30	34	30	34	34	34	30
Partido Popular Cristiano	26	29	24	28	25	26	41	25	20
Restauración Nacional	7	4	10	4	9	8	3	7	9
Cambio Radical	5	6	5	5	6	5	4	4	8
Partido Democrático Somos Perú	5	5	5	7	4	4	3	4	7
Acción Popular	3	5	1	2	3	4	5	4	1
Siempre Unidos	3	2	3	4	4	1	2	1	4
Alianza para el Progreso	1	0	2	3	1	-	-	2	2
Fonavistas del Perú	1	1	1	1	1	2	-	1	2
Blanco/Viciado	16	12	20	13	19	16	8	18	19
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	510	250	260	169	167	174	103	215	193

### Serie

CANDIDATOS	3-5 Setiembre 2010	15-17 Setiembre 2010	Diferencia entre las dos últimas encuestas
Partido Descentralista Fuerza Social	23	32	+9
Partido Popular Cristiano	28	26	-2
Restauración Nacional	8	7	-1
Cambio Radical	4	5	+1
Partido Democrático Somos Perú	9	5	-4
Acción Popular	4	3	-1
Siempre Unidos	2	3	+1
Alianza para el Progreso	1	1	-
Fonavistas del Perú	2	1	-1
Blanco/Viciado	18	16	-2
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	
Base de entrevistas ponderada	523	510	

Año V / Setiembre de 2010

**Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿por quién votaría usted para la Alcaldía de Lima? - Con cartilla - EN ESTE CASO SÍ APARECE EL NOMBRE DE LOS CANDIDATOS, A DIFERENCIA DE LA CÉDULA**

RESPUESTAS	Total %	SEXO		GRUPO DE EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO		
		Masculino	Femenino	18 a 29	30 a 44	45 o más	A/B	C	D/E
Susana Villarán Partido Descentralista Fuerza Social	43	46	41	50	37	43	38	46	42
Lourdes Flores Partido Popular Cristiano	28	30	25	29	26	29	43	25	22
Humberto Lay Restauración Nacional	8	5	10	5	10	9	6	8	9
Fernando Andrade Partido Democrático Somos Perú	3	2	4	2	3	4	3	3	2
Gonzalo Alegría Acción Popular	2	4	0.4	1	2	2	3	2	1
Luis Iberico Alianza para el Progreso	2	2	2	2	2	1	1	1	3
Fernán Altuve Cambio Radical	2	2	2	1	2	2	1	2	2
Alex Gonzales Siempre Unidos	1	1	0.4	2	1	-	-	1	2
Raúl Canelo Fonavistas del Perú	1	1	0.4	-	-	2	-	1	1
No precisa	7	4	9	3	11	6	1	6	10
Blanco/Viciado	6	5	7	5	8	4	4	5	8
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	510	250	260	169	167	174	103	215	193

**Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿por quién votaría usted para la Alcaldía de Lima? - Comparación entre cédula y cartilla**

CANDIDATOS	Simulación con cédula	Con cartilla
Susana Villarán - Partido Descentralista Fuerza Social	32	43
Lourdes Flores - Partido Popular Cristiano	26	28
Humberto Lay - Restauración Nacional	7	8
Fernando Andrade - Partido Democrático Somos Perú	5	3
Gonzalo Alegría - Acción Popular	3	2
Alex Gonzales - Siempre Unidos	3	1
Raúl Canelo - Fonavistas del Perú	1	1
Fernán Altuve - Cambio Radical	5	2
Luis Iberico - Alianza para el Progreso	1	2
Blanco/Viciado/No precisa	16	12
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	510	510

Año V / Setiembre de 2010

### Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿por quién votaría usted para la Alcaldía de Lima? - Simulación con cartilla - Serie

RESPUESTAS	Febrero 2010	Marzo 2010	Abril 2010	Mayo 2010	Junio 2010	Julio 2010	Agosto 2010	Setiembre 2010	Setiembre 2010
Lourdes Flores	27	34	41	37	38	37	34	33	28
Susana Villarán	3	4	6	5	4	4	12	27	43
Humberto Lay					5	6	10	10	8
Fernando Andrade	7	5	6	3	5	4	6	5	3
Gonzalo Alegría					0.5	1	1	3	2
Alex Gonzales			1	0.2	0.4	-	2.1	2	1
Raúl Canelo						1	0.2	1	1
Luis Iberico	2	1	1	0.4	1	2	2	1	2
Fernán Altuve								1	
Alex Kouri	27	24	28	34	23	22	17		
Carlos Roca						1			
Walter Ibáñez						0.2	0.2		
María Eugenia De la Puente						-	0.2		
Otro	20	16	5	4	5	-			
Blanco/Viciado	6	6	8	7	8	9	7	10	6
No precisa	10	10	6	11	10	15	8	6	7
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	499	524	524	488	477	500	495	523	510

### Si las elecciones municipales fueran mañana, ¿por quién votaría usted para la Alcaldía de Lima? - Sobre casos válidos (sin contar blancos o viciados) - Comparación entre cédula y cartilla

CANDIDATOS	Simulación con cédula	Con cartilla
Susana Villarán - Partido Descentralista Fuerza Social	39	49
Lourdes Flores - Partido Popular Cristiano	32	32
Humberto Lay - Restauración Nacional	8	9
Fernando Andrade - Partido Democrático Somos Perú	6	3
Gonzalo Alegría - Acción Popular	4	2
Alex Gonzales - Siempre Unidos	3	1
Raúl Canelo - Fonavistas del Perú	1	1
Fernán Altuve - Cambio Radical	6	2
Luis Iberico - Alianza para el Progreso	2	2
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	510	510

Año V / Setiembre de 2010

### Independientemente de su preferencia o elección, ¿quién cree que ganará las próximas elecciones municipales de Lima Metropolitana en el 2010?

RESPUESTAS	Total %	SEXO		GRUPO DE EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO		
		Masculino	Femenino	18 a 29	30 a 44	45 o más	A/B	C	D/E
Susana Villarán Partido Descentralista Fuerza Social	56	55	57	54	57	58	52	59	56
Lourdes Flores Partido Popular Cristiano	30	36	24	34	28	27	34	28	29
Humberto Lay Restauración Nacional	2	1	2	2	2	2	3	1	2
Fernando Andrade Partido Democrático Somos Perú	1	2	1	1	1	1	2	1	1
Luis Iberico Alianza para el Progreso	0.2	-	0.4	1	-	-	-	-	1
Blanco/Viciado	0.4	-	1	1	-	1	-	0.4	1
No precisa	11	7	15	8	12	12	9	10	12
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	510	250	260	169	167	174	103	215	193

### Independientemente de su preferencia o elección, ¿quién cree que ganará las próximas elecciones municipales de Lima Metropolitana en el 2010? - Serie

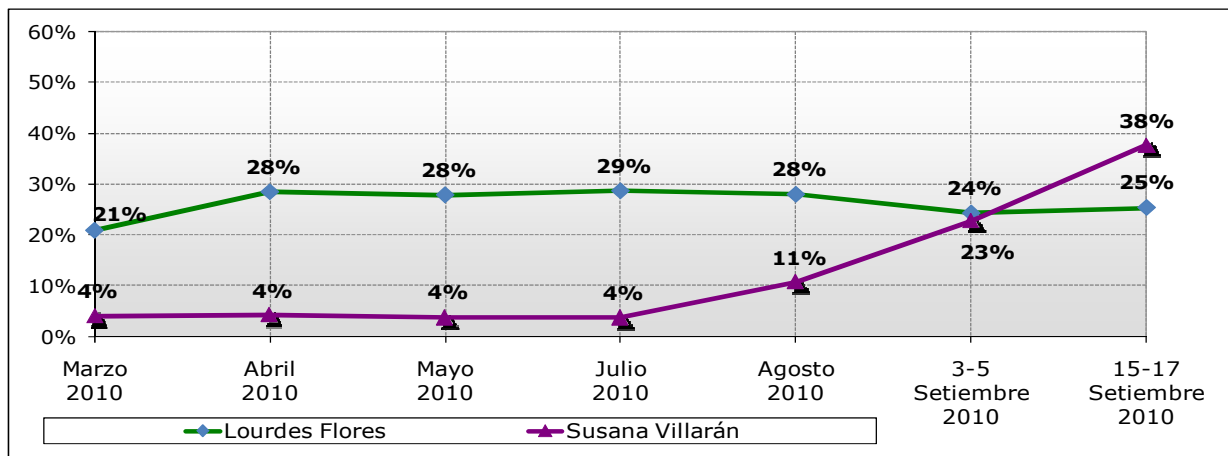
RESPUESTAS	Agosto 2010	3-5 Setiembre 2010	15-17 Setiembre 2010
Susana Villarán Partido Descentralista Fuerza Social	5	24	56
Lourdes Flores Partido Popular Cristiano	58	54	30
Humberto Lay Restauración Nacional	3	3	2
Fernando Andrade Partido Democrático Somos Perú	3	3	1
Luis Iberico Alianza para el Progreso	1	0	0
Fernán Altuve Cambio Radical		0.6	-
Raúl Canelo Fonavistas del Perú	0.2	0.2	-
Alex Gonzales Siempre Unidos	1	0.2	-
Gonzalo Alegría Acción Popular	0		
Walter Ibáñez Todos por el Perú	0		
Alex Kouri Cambio Radical	17		
Ninguno/Blanco/Viciado	1	2	0.4
No precisa	12	13	11
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	495	523	510

Año V / Setiembre de 2010

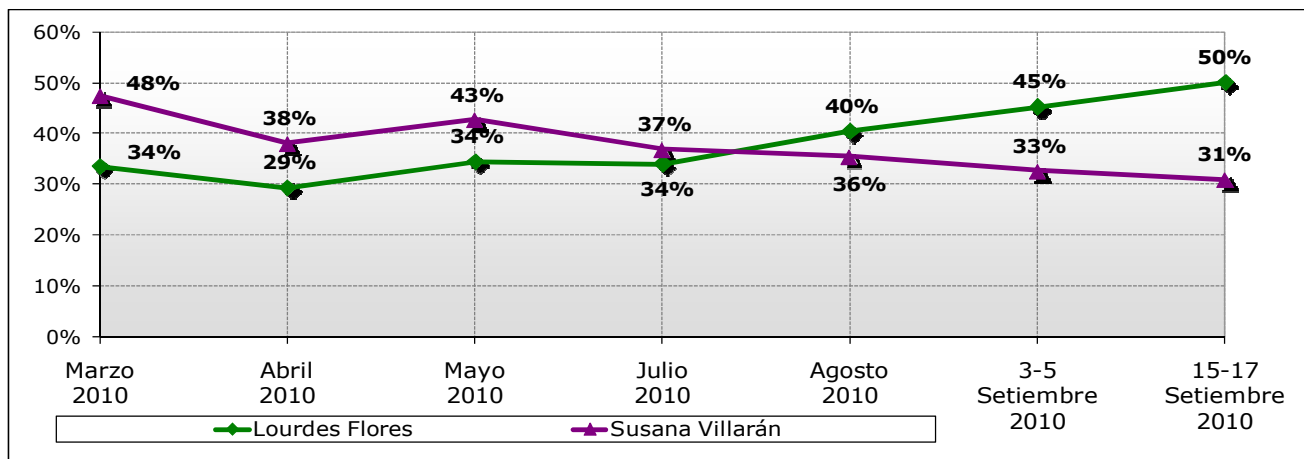
**¿Cuál es su actitud ante la candidatura de... en las próximas elecciones municipales en Lima?**

Candidatos	Definitivamente votaría por él/ella	Podría votar por él /ella	De ninguna manera votaría por él/ella	No lo conoce	No precisa	Total %
Susana Villarán Partido Descentralista Fuerza Social	38	23	31	5	3	100
Lourdes Flores Partido Popular Cristiano	25	19	50	2	3	100
Humberto Lay Restauración Nacional	6	26	53	12	4	100
Fernando Andrade Partido Democrático Somos Perú	2	28	47	18	4	100
Gonzalo Alegría Acción Popular	2	9	29	56	5	100
Luis Iberico Alianza para el Progreso	2	13	46	35	5	100
Fernán Altuve Cambio Radical	1	7	39	49	4	100
Raúl Canelo Fonavistas del Perú	1	3	29	62	5	100
Alex Gonzales Siempre Unidos	1	3	13	80	4	100

**Definitivamente votaría por...**



**De ninguna manera votaría por...**



Año V / Setiembre de 2010

### Independientemente de sus preferencias políticas, ¿cuál de los siguientes candidatos municipales considera usted que está más capacitado(a) para... ?

Aspectos	Susana Villarán	Lourdes Flores	Fernando Andrade	Humberto Lay	Ninguno	No precisa	Total %
Mejorar la seguridad ciudadana en Lima	38	26	8	8	13	7	100
Combatir la corrupción	36	21	5	11	19	8	100
Realizar el mantenimiento de calles y pistas	36	26	6	6	14	12	100
Gestionar el monto de los arbitrios e impuestos municipales	35	23	5	6	16	15	100
Mejorar el sistema de transporte	33	27	7	7	15	11	100
Prevenir y controlar la contaminación ambiental	33	23	5	9	16	14	100
Mejorar el sistema de recojo de basura	32	24	8	6	16	14	100

### Actualmente, ¿qué tan seguro está de su voto para las próximas elecciones municipales en Lima? ¿diría usted que está...

RESPUESTAS	Total %	SEXO		GRUPO DE EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO		
		Masculino	Femenino	18 a 29	30 a 44	45 o más	A/B	C	D/E
Está muy seguro, de ninguna manera cambiará su voto	67	71	63	68	60	73	70	67	65
Tiene un candidato preferido pero podría cambiar	26	26	27	29	28	21	27	26	26
No precisa	7	3	10	4	11	6	3	7	9
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	510	250	260	169	167	174	103	215	193

### ¿Qué lo llevaría a cambiar su intención de voto?

RESPUESTAS	Total %	SEXO		GRUPO DE EDAD			NIVEL SOCIOECONÓMICO		
		Masculino	Femenino	18 a 29	30 a 44	45 o más	A/B	C	D/E
Que el candidato por el cual se inclina esté involucrado en actos de corrupción	44	50	38	55	36	39	43	42	47
Que el candidato por el cual se inclina presente propuestas con las que no está de acuerdo	20	16	23	21	23	14	28	23	12
Que el candidato por el cual se inclina tenga pocas probabilidades de ganar	13	15	12	6	16	20	11	9	20
Que el candidato por el cual se inclina haga alianzas políticas con las que no está de acuerdo	13	12	13	10	10	19	15	16	8
Otro	5	3	7	6	8	-	4	5	6
No precisa	5	3	7	2	6	9	-	6	8
<b>Total %</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Base de entrevistas ponderada	133	64	69	49	47	37	27	56	50

**Base: Entrevistados que podrían cambiar su intención de voto**

## FICHA TÉCNICA

- Título del estudio: Encuesta de Opinión en Lima Metropolitana – Setiembre 2010
- Objetivos del Estudio: Opinión acerca de la intención de voto municipal.
- Encuestadora: Pontificia Universidad Católica del Perú
- N° de registro: 0108-REE/JNE
- Universo o población objetivo: Hombres y mujeres mayores de 18 años, habitantes de 36 distritos de Lima Metropolitana.
- Marco muestral: La selección de manzanas se hizo utilizando como marco muestral la cartografía digital del INEI del 2007 para 34 distritos de Lima Metropolitana. Los distritos que no forman parte del marco muestral son Cieneguilla, Pachacamac, Lurín y los distritos balnearios del Sur y del Norte de la Ciudad.
- Representatividad: En los 34 distritos que forman parte del universo y que están incluidos en el marco muestral se encuentra el 97.6% de la población de 18 a más años de la provincia de Lima.
- Tamaño de la muestra: 510 personas entrevistadas en Lima Metropolitana, que votan en uno de los distritos de Lima.
- Error y nivel de confianza estimados:  $\pm 4.34\%$  con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple.
- Distritos que resultaron seleccionados en la muestra: La selección aleatoria de manzanas del marco muestral determinó que la encuesta se aplicara en 26 distritos de Lima Metropolitana (Cercado de Lima, Ate, Carabayllo, Chorrillos, Comas, El Agustino, Independencia, La Molina, La Victoria, Los Olivos, Lurigancho, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Puente Piedra, Rímac, San Isidro, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Martín de Porres, San Miguel, Santa Anita, Santiago de Surco, Surquillo, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo).
- Procedimiento de muestreo: Se realizó una muestra probabilística polietápica. Dentro de Lima se estratificó la muestra de acuerdo con grandes zonas de la ciudad—cono norte, cono este, cono sur, centro, cono oeste-suroeste—, y en cada estrato se seleccionó una muestra simple al azar de manzanas. Posteriormente se realizó un muestreo sistemático de viviendas en cada manzana seleccionada y se aplicaron cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de las viviendas.
- Ponderación: En Lima Metropolitana los datos se ponderaron en función del peso de los estratos en la población total.
- Técnica de recolección de datos: Mediante entrevistas directas en las viviendas seleccionadas.
- Supervisión de campo: Se supervisó el 30% de las entrevistas realizadas.
- Fechas de aplicación: Entre los días 15 y 17 de setiembre de 2010.
- Financiamiento: Diario La República
- Página web: <http://www.pucp.edu.pe>
- Email: [iop@pucp.edu.pe](mailto:iop@pucp.edu.pe)