



**Pontificia Universidad
Católica del Perú
108-REE/JNE**

RESPONSABLES DEL ESTUDIO

Fernando Tuesta Soldevilla
David Sulmont Haak

MUESTREO Y SUPERVISIÓN

Vania Martínez
Arturo Maldonado Nicho

ASISTENTES

Jazmín Ángeles Cedano
María Teresa González Carrasco
Marilyn Hermoza Quintana

INFORMES

www.pucp.edu.pe
iop@pucp.edu.pe
Teléfonos: 51.1.626-2000
anexo 4349
Fax: 51.1.626-2815
Av. Universitaria cuadra 18 s/n,
San Miguel, Lima - Perú.
Apartado 1761 - Lima 100

PRESENTACIÓN

El Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IOP) presenta la segunda parte de la encuesta de opinión de setiembre.

La aprobación de la gestión del presidente Alan García sigue siendo mayoritaria, ligeramente superior a la obtenida en la votación de la segunda vuelta de junio último. Corren la misma suerte sus compañeros de partido en altos puestos del Estado, como Mercedes Cabanillas y Jorge Del Castillo. Entre los políticos, fuera de los puestos de representación, Lourdes Flores tiene alta aprobación — pese a una importante desaprobación—. Por debajo aparecen el ex presidente Alejandro Toledo y Ollanta Humala.

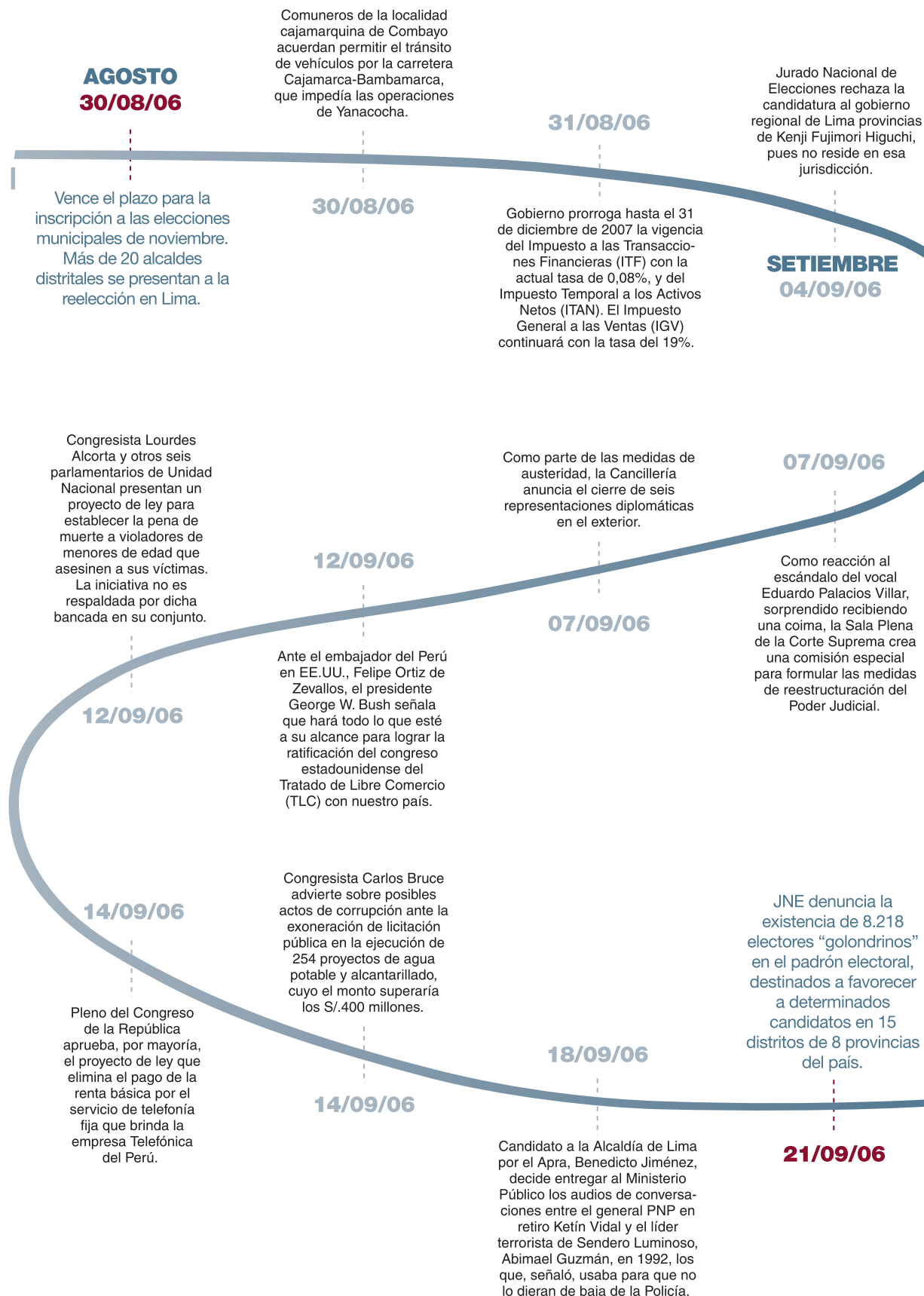
De otro lado, si bien 9 de cada 10 electores de Lima votaron en la última elección presidencial, preguntados por quién optaron, los resultados no corresponden a los oficiales de la primera vuelta en Lima: gana García, superando a Flores, que aparece ligeramente arriba de Humala. Algo parecido sucede ante la pregunta por simpatía partidaria, en donde el Partido Aprista aparece con el 47% y Unidad Nacional tan sólo con el 15%, en una Lima que siempre mostró una figura inversa. Esto podría deberse a que algunos encuestados no dicen la verdad, entre otras razones porque desean aparecer votando por el ganador.

Pero cuando se observa la intención de voto de los candidatos a la alcaldía de Lima (primera parte de esta encuesta), el candidato aprista aparece en tercer lugar, mientras el candidato a la reelección tiene el apoyo de casi 3 de 4 limeños. No existe, pues, un endoso de simpatía o aprobación de las figuras públicas de alta notoriedad, ni de los partidos, hacia los candidatos en competencia por el sillón municipal.

Finalmente, en este sondeo hemos querido conocer el grado de información y uso de algunos mecanismos de participación local. El resultado ha sido pobre, lo que preocupa en un campo —el de la participación vecinal— que tanto lo exige.

En ese clima, con estas actitudes y estas opiniones, llegamos a los dos meses de gobierno aprista y poco menos de las elecciones municipales. Esperamos que la siguiente información ayude a entender la realidad de nuestros días.

CRONOLOGÍA



EVALUACIÓN DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO PÚBLICO

En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión del presidente de la República, Alan García?

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
Aprueba	56	58	55	63	50	55	62	59	51
Desaprueba	25	23	27	21	29	28	21	21	32
No precisa	18	19	17	16	21	17	17	20	17
Total %	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233

En general, diría usted que aprueba o desaprueba ...

Personajes públicos	Aprueba %	Desaprueba %	No precisa %	Total %
La gestión del Primer Ministro, Jorge del Castillo	45	34	20	100
La gestión de la presidenta del Congreso, Mercedes Cabanillas	55	24	21	100
La gestión del alcalde de Lima, Luis Castañeda Lossio	78	17	6	100
El desempeño público de Ollanta Humala Tasso	19	75	6	100
El desempeño público de Lourdes Flores Nano	50	41	9	100
El desempeño público de Alejandro Toledo Manrique	29	65	6	100

En general, usted tiene mucha, alguna, poca o ninguna confianza en ...

Instituciones	Mucha/ Alguna	Poca/ Ninguna	No precisa	Total %
El Poder Ejecutivo	19	78	3	100
El Congreso de la República	21	77	2	100
El Poder Judicial	11	87	2	100
Las Fuerzas Armadas	38	61	2	100
La Policía Nacional	35	63	1	100
El municipio provincial	43	52	5	100
El municipio de su distrito	36	60	3	100
El Jurado Nacional de Elecciones	50	47	4	100
La Onpe	51	45	4	100
Los partidos políticos	23	73	4	100
Las grandes empresas privadas	40	56	5	100
Los medios de comunicación	48	50	2	100
Las empresas encuestadoras	46	50	4	100

Reporte No 8 - II / septiembre de 2006

SITUACIÓN ECONÓMICA

Situación económica del entrevistado y su familia.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Cómo está su situación económica respecto de hace un año?									
Mucho mejor / Algo mejor	28.4	30.9	26.1	40.1	22.3	19.2	38.8	29.7	20.7
Permanece igual	55.2	54.9	55.4	52.7	58.1	54.6	51.3	58.2	54.5
Mucho peor / Algo peor	16.1	13.5	18.5	7.2	19.2	25.4	9.0	12.1	24.4
No precisa	0.4	0.7	-	-	0.4	0.8	0.9	-	0.4
¿Y cómo cree que estará la situación económica de usted y su familia dentro de un año?									
Mejorará mucho / mejorará algo	52.5	53.4	51.7	58.6	51.0	45.4	56.1	55.3	47.6
Permanecerá igual	28.6	30.1	27.2	31.8	27.3	25.5	33.2	30.7	23.7
Empeorará mucho / empeorará algo	8.6	6.3	10.6	4.9	9.8	12.4	7.7	6.4	11.2
No precisa	10.3	10.2	10.5	4.7	11.9	16.7	3.0	7.6	17.5
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233

Situación económica del Perú.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Cómo calificaría la situación de la economía peruana respecto de hace un año?									
Mucho mejor / Algo mejor	31	35	27	38	24	30	40	33	23
Permanece igual	57	55	60	56	61	55	54	59	58
Mucho peor / Algo peor	10	7	12	6	13	10	5	7	15
No precisa	2	2	2	0	2	5	2	0	4
¿Y cómo cree que estará la situación económica del Perú dentro de un año?									
Mejorará mucho / mejorará algo	51	53	50	59	48	46	62	57	40
Permanecerá igual	26	27	26	27	27	25	26	26	27
Empeorará mucho / empeorará algo	9	8	10	6	10	12	9	7	11
No precisa	13	13	14	9	15	17	3	10	22
Total %	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233

Reporte No 8 - II / septiembre de 2006

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Juntas Vecinales.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Conoce usted o ha oído hablar de la existencia de Juntas Vecinales promovidas por la municipalidad en su distrito?									
Sí	49.7	49.1	50.2	44.7	55.9	48.3	50.2	47.2	51.8
No	50.0	50.5	49.4	54.9	44.1	51.0	49.8	52.8	47.3
No precisa	0.4	0.4	0.3	0.5	-	0.7	-	-	0.9
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233
Si conoce las Juntas Vecinales, ¿alguna vez ha participado en la elección de representantes de Juntas Vecinales en su distrito?									
Sí	19.8	24.7	15.4	12.4	19.0	32.0	14.3	23.6	19.8
No	79.5	74.7	83.9	87.6	79.5	68.0	85.7	75.6	79.3
No precisa	0.7	0.6	0.7	-	1.6	-	-	0.8	0.9
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	301	143	158	105	123	73	72	108	121

Presupuesto Participativo.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Conoce usted o ha oído hablar de la existencia del Presupuesto Participativo en la municipalidad de su distrito?									
Sí	19.2	22.6	16.1	17.2	23.6	16.1	23.4	19.7	16.2
No	79.7	76.7	82.5	82.3	75.4	82.0	76.6	78.8	82.5
No precisa	1.1	0.7	1.4	0.5	1.0	1.9	-	1.5	1.3
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233
Si conoce el Presupuesto Participativo, ¿alguna vez ha participado en la elaboración del mismo en su distrito?									
Sí	21.5	21.9	20.9	13.7	24.5	27.7	15.1	22.7	25.6
No	77.8	76.7	79.1	86.3	73.7	72.3	84.9	75.3	74.5
No precisa	0.8	1.4	-	-	1.8	-	-	2.0	-
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	116	66	51	40	52	24	33	45	38

Reporte No 8 - II / septiembre de 2006

Comité de Coordinación Local (CCL)

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Conoce usted o ha oído hablar de la existencia del Comité de Coordinación Local (CCL) en la municipalidad de su distrito?									
Si	19.9	18.1	21.7	16.3	23.2	20.7	16.7	23.7	18.2
No	79.6	81.9	77.3	83.7	76.3	77.9	83.3	76.3	80.4
No precisa	0.5	-	1.0	-	0.5	1.4	-	-	1.4
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233
Si conoce el CCL, ¿alguna vez ha participado en las elecciones sus representantes?									
Si	21.1	29.7	14.5	10.8	18.8	37.6	28.7	18.3	20.5
No	77.4	68.6	84.2	86.8	79.4	62.4	71.3	80.0	77.4
No precisa	1.5	1.7	1.3	2.4	1.8	-	-	1.7	2.1
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	121	53	68	38	51	31	24	54	43

Audiencias Públicas.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Conoce usted o ha oído hablar de la existencia de Audiencias Públicas organizadas por la municipalidad de su distrito?									
Si	24.8	27.9	21.9	27.3	20.0	27.7	24.5	26.6	23.2
No	74.7	72.1	77.1	72.7	80.0	70.1	74.7	73.0	76.4
No precisa	0.6	-	1.1	-	-	2.2	0.9	0.5	0.5
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233
Si conoce las Audiencias Públicas, ¿alguna vez ha participado en alguna que haya organizado la municipalidad de su distrito?									
Si	23.8	30.1	16.3	18.6	22.0	33.4	11.9	25.5	29.6
No	76.2	69.9	83.7	81.4	78.0	66.6	88.2	74.5	70.5
No precisa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	150	81	69	64	44	42	35	61	54

Reporte No 8 - II / septiembre de 2006

Ley de Transparencia.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Conoce usted o ha oído hablar de la existencia de la Ley de Transparencia que permite a los vecinos solicitar a las municipalidades cualquier información sobre la gestión de los municipios?									
Si	32.0	31.9	32.1	34.4	31.8	28.6	33.6	30.9	32.1
No	67.7	67.8	67.5	65.6	68.2	70.1	66.4	69.1	67.0
No precisa	0.3	0.3	0.3	-	-	1.3	-	-	0.9
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233
Si conoce la Ley de Transparencia, ¿alguna vez ha hecho alguna solicitud de información a la municipalidad distrital o provincial?									
Si	21.1	26.7	15.9	12.6	18.5	41.1	9.9	27.0	22.6
No	77.6	72.0	82.9	87.4	79.7	56.0	87.5	71.2	77.4
No precisa	1.3	1.3	1.2	-	1.8	2.9	2.6	1.7	-
Total %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Base de entrevistas ponderada	194	93	101	81	70	43	48	71	75

REVISIÓN DE LAS ELECCIONES GENERALES

¿Votó usted en la primera vuelta de las elecciones generales el pasado 9 de abril?

Opciones	Total %	Nivel socioeconómico		
		A/B	C	D/E
Si	90	92	90	89
No	10	8	10	11
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	143	230	233

¿Por qué candidato presidencial votó usted en la primera vuelta del 9 de abril?

Candidatos	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
Alan García Pérez	32	32	31	32	31	32	24	36	32
Lourdes Flores Nano	27	21	33	30	23	30	54	23	14
Ollanta Humala Tasso	21	29	14	18	23	24	5	24	28
Humberto Lay Sun	3	2	5	5	3	1	3	2	4
Valentín Paniagua Corazao	2	3	2	3	3	1	2	2	2
Martha Chávez Cossío	2	2	2	2	2	2	2	1	2
Otro	1	1	2	3	0	2	2	1	1
Blanco o viciado	8	7	10	8	11	6	6	9	10
No precisa	3	4	2	2	4	4	1	2	6
Total %	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	545	267	279	188	215	142	132	206	208

SIMPATÍAS POLÍTICAS

¿Simpatiza usted con algún partido o agrupación política?

Opciones	Total %	Nivel socioeconómico		
		A/B	C	D/E
Sí	32	27	34	33
No	67	73	64	66
No precisa	1	-	2	1
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	143	230	233

Si simpatiza con algún partido o agrupación política, ¿de cuál se trata?
(mención espontánea)

Partidos	Total %	Nivel socioeconómico		
		A/B	C	D/E
Partido Aprista Peruano	47	46	50	45
Unidad Nacional	15	19	14	15
Partido Nacionalista Peruano	11	-	17	12
Sí Cumple	5	5	4	7
Unión por el Perú	4	-	4	5
Acción Popular	3	5	2	2
Restauración Nacional	1	2	2	-
Somos Perú	1	-	3	-
Otro	10	23	4	10
No precisa	2	-	1	4
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	195	38	79	78

PERCEPCIÓN DE LA POLÍTICA NACIONAL

¿Cuán interesado está usted en la política?

Opciones	Total %	Nivel socioeconómico		
		A/B	C	D/E
Muy interesado	8	10	8	8
Algo interesado	26	43	23	19
Poco interesado	37	32	42	36
Nada interesado	27	13	27	35
No precisa	1	1	0	2
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	143	230	233

Reporte No 8 - II / septiembre de 2006

Situación política general del Perú.

Opciones	Total %	Sexo		Grupo de edad			Nivel socioeconómico		
		Masc.	Fem.	18 - 29	30 - 44	45 - +	A/B	C	D/E
¿Cómo calificaría usted la situación política general del Perú?									
Muy buena / buena	15	16	14	16	14	15	22	16	9
Regular	63	61	64	64	62	61	61	60	66
Muy mala / mala	21	21	21	19	23	22	14	23	23
No precisa	1	2	1	2	1	2	2	1	1
Y dentro de un año, ¿la situación política será ...?									
Mejor	39	40	37	39	37	42	40	41	36
Igual	41	45	37	48	40	31	51	41	35
Peor	11	7	14	8	12	14	7	10	14
No precisa	9	7	11	5	11	13	2	8	15
Total %	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	292	314	234	221	151	143	230	233

Pasando a otro tema relacionado a la política nacional en general, ¿diría usted que el Perú está gobernado para satisfacer los intereses de unos pocos o para beneficio de todos los ciudadanos?

Opciones	Total %	Nivel socioeconómico		
		A/B	C	D/E
Gobernado para satisfacer los intereses de unos pocos	69	78	71	62
Gobernado en beneficio de todos los ciudadanos	28	21	27	33
No precisa	3	1	2	4
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	143	230	233

En general, ¿qué tan satisfecho está usted con el funcionamiento de la democracia en el Perú?

Opciones	Total %	Aprobación de la gestión del presidente de la República, Alan García		
		Aprueba	Desaprueba	No precisa
Muy satisfecho / Satisfecho	38	45	29	29
Muy insatisfecho / Insatisfecho	59	52	70	68
No precisa	3	3	1	3
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	342	154	110



Reporte No 8 - II / septiembre de 2006

De la siguiente lista, ¿cuál debería ser el objetivo más importante del Perú para los próximos 10 años?

Opciones	Total %	Aprobación de la gestión del presidente de la República, Alan García		
		Aprueba	Desaprueba	No precisa
El más importante				
Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes del gobierno	35	32	35	43
Mantener el orden en el país	33	39	27	24
Luchar contra la subida de precios	17	15	21	17
Proteger la libertad de expresión	14	13	14	15
No precisa	2	1	3	2
El segundo más importante				
Mantener el orden en el país	27	23	27	38
Proteger la libertad de expresión	26	28	26	22
Luchar contra la subida de precios	22	23	23	18
Dar a la gente mayor participación en las decisiones importantes del gobierno	19	21	15	21
No precisa	5	4	9	1
Total %	100	100	100	100
Base de entrevistas ponderada	606	342	154	110

FICHA TÉCNICA

- Título del estudio: Encuesta de Opinión en Lima Metropolitana Septiembre 2006 - Estudio Pre-Electoral Municipal.
- Institución que realiza la encuesta: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- N° de registro: 0108-REE/JNE.
- Universo o población objetivo: hombres y mujeres mayores de 18 años, electores hábiles de 31 distritos de Lima Metropolitana.
- Representatividad: en los distritos que forman parte del universo se encuentra el 95.88% de la población electoral total de la provincia de Lima.
- Tamaño de la muestra: 606 personas entrevistadas.
- Error y nivel de confianza estimados: $\pm 3.97\%$ con un nivel de confianza del 95%, asumiendo 50%-50% de heterogeneidad, bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple.
- Cobertura: la encuesta se aplicó en 26 distritos de Lima Metropolitana (Cercado de Lima, Ate, Barranco, Breña, Carabaylo, Chorrillos, Comas, El Agustino, Independencia, Jesús María, La Molina, La Victoria, Lince, Los Olivos, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, Puente Piedra, Rímac, San Juan de Lurigancho, San Juan de Miraflores, San Martín de Porres, Santa Anita, Santiago de Surco, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo).
- Procedimiento de muestreo: se realizó una muestra probabilística polietápica. Dentro de Lima se estratificó la muestra de acuerdo con grandes zonas de la ciudad —cono norte, cono este, cono sur, centro, cono oeste-suroeste—, y en cada estrato se realizó una muestra simple al azar de manzanas. Posteriormente se realizó una muestra sistemática de viviendas en cada manzana seleccionada y se aplicaron cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de las viviendas.
- Técnica de recolección de datos: mediante entrevistas directas en las viviendas seleccionadas.
- Supervisión de campo: se supervisó el 30% de las entrevistas realizadas.
- Fechas de aplicación: entre el 22 y el 24 de septiembre de 2006.
- Financiamiento: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Página web: <http://www.pucp.edu.pe>
- E-mail: iop@pucp.edu.pe