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**Rosa María Palacios. Ministro del Ambiente Manuel Pulgar Vidal**

**El Estado peruano, a través de la PCM, ha contratado a tres peritos en un caso en el que ya existe un estudio de impacto ambiental (EIA) aprobado. ¿Qué objetivo tiene el peritaje del proyecto Conga?**

El peritaje se plantea como una respuesta frente a una situación de desconfianza. Es cierto que el estudio del impacto ambiental ya había sido aprobado en octubre del 2010 por el MEM. No obstante que uno podría decir ‘eso ya está administrativamente resuelto’, para disminuir la conflictividad, para generar algún nivel de entendimiento, en el gobierno se planteó la idea del peritaje escuchando lo que fue un reclamo de la población de Cajamarca y sus autoridades. El peritaje tiene tres tareas. Revisa el EIA, analiza las cuestiones vinculadas especialmente al tema de recursos hídricos, y propone mejoras.

**Ahora, ¿el peritaje es legal? Este no es parte de un proceso administrativo regular del Estado peruano. En ninguna parte de las normas ambientales en el Perú ni en las de Energía y Minas se establece una solución como esta. Por lo tanto, ¿qué naturaleza tiene este procedimiento?**

Definitivamente no es ilegal. No forma parte de los mecanismos o formas administrativas, como habitualmente se resuelven este tipo de estudios. Es decir, hay procedimientos y el peritaje no forma parte de estos procedimientos administrativos. Eso quiere decir dos cosas. Uno, que cuando el peritaje se concluya lo que vamos a tener es un reporte. Pero ese reporte tiene que ser trasmitido al Estado peruano que tiene que tomar una decisión. Es lo que yo he intentado muchas veces decir, al final del día es el Estado peruano el que toma la decisión. La gente de inmediato cree que cuando yo digo eso es ‘el Estado va a hacer lo que quiere’. No. No hemos contratado un peritaje para hacer lo que nos da la gana. No. Está para escuchar y sobre eso tomar una decisión. Y definitivamente, por otro lado, está la empresa. La empresa ha dicho, a través de Alberto Benavides de la Quintana, que ellos están dispuestos a someterse a aquello que sea resultado del peritaje.

**Cuando uno usa la palabra peritaje, entiende que hay que someterse al dictamen de un perito porque no sabemos cuál es la verdad. Sin embargo, aquí se plantea el resultado del peritaje de forma distinta. Lo que usted me está diciendo es ‘hemos contratado una consultoría para ilustrarnos’. Entonces ¿las recomendaciones son de cumplimiento obligatorio o no?**

Un perito, en función a su especialidad, puede ayudar a enfrentar un problema específico que justamente requiere ese conocimiento. El problema en el proyecto Conga se inició fundamentalmente por el tema recursos hídricos. Los reparos de la población y de las autoridades eran: aguas superficiales, agua subterránea, y luego agregaron calidad del agua. En consecuencia los peritos, justamente son tres, tienen cada uno una tarea en ese sentido. Y lo que van a ver es qué cosa dice el EIA, verán si las medidas de mitigación fueron las adecuadas o cómo se pueden mejorar las mismas. Respecto a la obligatoriedad, en el derecho público el que toma la decisión final es el Estado. Eso significa que tendrá en cuenta el resultado del peritaje como fuente de información a la que el propio Estado ha recurrido. Pero el Estado siempre toma sus decisiones en función a las formas públicas y no en función a mecanismos privados. Entonces, yo no contestaría respecto a si es o no es obligatorio sino respecto a la manera cómo el Estado toma decisiones.

**¿El peritaje es entonces un documento privado?**

El peritaje es un documento privado contratado por el Estado.

Por lo tanto, sus recomendaciones no son obligatorias.

Las recomendaciones lo que son, son recomendaciones de expertos respecto a un tema específico pedido por el Estado y el Estado con esa información tomará una decisión.

**¿Pero no obligan al Estado?**

Es que al Estado nunca se lo obliga. El Estado solamente se puede obligar en función a sus formas públicas. Eso lo contestaría de esa manera.

**Muy diplomático para decirme que no obliga. Dicho esto, ¿qué garantías tienen los peritos para realizar su trabajo en Cajamarca?**

Hace tres horas que hablé por teléfono y estaban por tierra, camino a las lagunas, visitándolas. Y no tenían ningún problema. La población de Cajamarca no ha tenido mayor reparo en su presencia. Han tenido como siempre la presión de medios que los querían entrevistar, que es natural, pero tienen todas las garantías para hacer un trabajo correcto.

**¿Hay –desde el punto de vista del MINAM- alguna posibilidad de perjudicar a la agricultura de Cajamarca, o al consumo de agua de Cajamarca por este proyecto?**

En toda actividad minera, siempre hay un nivel de intervención en la naturaleza. El EIA intenta identificar cuál es la situación de inicio. Por eso un EIA tiene cuatro partes. Hay una línea de base. Luego identifica las actividades que se van a desarrollar. Tercero, cuáles son los impactos y al final cómo voy a eliminar, evitar, reducir, mitigar los impactos. El EIA es un estudio que tiene justamente por objeto garantizar que los impactos no se produzcan, que se minimicen, o eviten, o que en caso sean inevitables puedan ser compensados de otra manera. Si estamos hablando de agua, que no se pierdan calidad ni cantidad del agua. El estudio tiene que tener siempre, en cualquier actividad económica, esas características. Justamente, como la desconfianza se ha generado frente al hecho de que podrían ser los recursos hídricos afectados, se ha contratado este peritaje.

**¿La desconfianza es del Estado o de la población?**

La desconfianza es de la población.

**¿Del Estado no?**

No podría contestarte si hubo o no hubo una desconfianza del Estado, porque partimos del hecho de que esto fue aprobado en octubre del 2010. No obstante esto, estamos contratando este peritaje para eliminar cualquier duda respecto a la confianza que pueda generar esta información. Un EIA más el peritaje lo que debe establecer son las medidas para que justamente no haya afectación ni en la agricultura, ni en el tema de cantidad o calidad de agua. Esa es la misión del Estado en este tema específico.

**Le voy a leer una frase que me dijo el padre Arana, de hace pocos días, cuando lo entrevisté. “El Ministerio del ambiente no tiene capacidad institucional para fiscalizar el cumplimiento de sus estándares. Por lo tanto lo mejor es que la minería no exista”.**

Son dos temas. Primero, la capacidad del Ministerio del Ambiente. Este es un ministerio todavía joven que no ha llegado ha cumplir cuatro años, pero que ha ido posicionándose para cumplir sus tareas que son bastantes para la magnitud del territorio, las actividades económicas y sus impactos. Tenemos el OEFA que ya tiene a cargo la tarea de fiscalizar minería, electricidad, e hidrocarburos y tiene pendiente la transferencia de los asuntos del sector producción. El OEFA, con limitaciones, está haciendo su tarea. Pero una de las cosas que nos hemos propuesto en esta gestión, y es además un ofrecimiento del propio presidente, es fortalecer la fiscalización ambiental y fortalecer al OEFA. ¿Qué necesitamos para fortalecerlo? Uno, mayores recursos. Necesitamos buscar que se garantice un flujo adecuado de recursos para la fiscalización.

**¿Se pensó pasarla a PCM en un momento?**

En algún momento, pero ahora se ha visto por conveniente fortalecerlo. El sector ambiente tiene un rol que cumplir desde la fiscalización y estamos trabajando la manera de fortalecer la fiscalización de la gran y mediana minería. La fiscalización para la pequeña minería, minería artesanal y minería ilegal, corresponde a las regiones.

**¿Tiene o no tiene la capacidad institucional, hoy, de fiscalizar los estándares ambientales de la gran minería?**

Sí la tiene. Creo que siempre se puede fortalecer y puede ser siempre mejor, pero sí la tiene. A través de la OEFA se hacen visitas continuas e inopinadas a las operaciones mineras, se inician procesos administrativos sancionadores, se procesan denuncias.

**¿Debe prohibirse el uso del cianuro?**

El día de ayer se ha establecido mecanismos de fiscalización de sustancias, como el cianuro y el mercurio. Lo que debe establecerse son formas o medidas para que este tipo de sustancias se utilicen, se comercialicen y se transporten de manera adecuada. Existen además códigos de cianuro.

**Lo que le piden es la prohibición absoluta.**

El cianuro, el mercurio u otros compuestos, porque están los métodos gravimétricos, se utilizan no por una cuestión de capricho. Se utilizan en función a la dimensión del yacimiento, a la ley de cabeza del mineral y a la manera cómo se presenta el mineral en el subsuelo. El uso de una sustancia química no es un uso caprichoso, en consecuencia no puede haber prohibiciones a ciegas.

**¿Quién contamina más? ¿Yanacocha o Doe Run? (Risas.)**

Bueno, no hablemos de niveles de contaminación, hablemos de los impactos. ¿Qué cosa impacta más? Los impactos ambientales no solamente deben considerarse por el tipo de sustancia no deseada que estoy introduciendo al ambiente. El Ministro da una larga y muy técnica disertación sobre todas las formas de contaminación posible en agua, aire, suelo, en una fundición, en un socavón o en una operación de tajo abierto. Pasa por todos los procesos y sus formas de mitigación y control para que finalmente pueda preguntarle de nuevo:

**¿No se puede contestar qué contamina más? ¿Yanacocha o Doe Run? (Risas.)**

Es que nuevamente, yo no quiero hablar de quién contamina sino de qué actividad tiene más impacto.

**¿Qué actividad tiene más impacto? ¿Yanacocha o Doe Run?**

Bueno, depende nuevamente.

**(Risas.) No me quiere contestar. Lo que pasa es que el presidente del Congreso ha dicho que más contamina Yanacocha. Luego, en el mismoCongreso se promueve un proyecto de ley que le da nuevas facilidades a Doe Run. Y el ministro ¿no contesta?**

No contesta.

**¿Qué va a pasar después de que salga el peritaje? El señor Santos ha ido a Bélgica a buscar apoyo. Anuncia su propio peritaje, así como actividades de protesta. Sale el peritaje, supongamos que tiene algunas medidas interesantes. El Estado las aplica. El proyecto Conga, va. Y luego tienen un movimiento social en Cajamarca furioso con el resultado, ¿Qué van a hacer ahí?**

Reconozco que es complicado pensar qué puede pasar en el futuro. No hay una absoluta certeza de cuáles van a ser los niveles de reacción. Pero yo soy un convencido que podemos lograr, a diferencia de muchos otros casos en el Perú, donde los conflictos han generado más violencia e incluso muertes, que en este caso específico –aun cuando es cuesta arriba- , un entendimiento.

**¡Usted es un hombre optimista!**

Optimista, sí claro. Si no fuera optimista no estaría aquí.

**Del lado de los que se oponen a la minería, no hay posibilidad alguna de que el proyecto avance ni siquiera con las técnicas más eficientes y con impactos mínimos. Simplemente no quieren minería en Cajamarca. Punto.**

El escenario respecto a personas u organizaciones que se oponen a la minería no es un escenario nuevo. Siempre ha existido. Son libres en pensar la manera cómo quieren mirar el desarrollo, con o sin minería. Cuál es la actividad alternativa, esa es otra discusión. Pero en este caso específico, a diferencia de casos del pasado, se está intentando enfrentar la conflictividad del proyecto Conga con tres grandes líneas estratégicas para generar entendimiento. Uno, la famosa Mesa de Desarrollo, que yo creo que es una medida acertada del gobierno para intentar que el bienestar pueda llegar con carreteras, saneamiento o la famosa represa de Chonta, anhelo de Cajamarca por décadas. La segunda es el peritaje, y como yo he dicho más de una vez, el peritaje es una respuesta ad hoc a un problema determinado. La tercera pasa, y en el gobierno estamos trabajando en ello, es que a su vez seamos capaces de mejorar el marco a partir del cual se desarrollan actividades mineras en el Perú. El Presidente de la República en Davos lo señaló con claridad, cuando se reunió con los cuatro CEO’s de las empresas mineras más grandes del mundo. Queremos “reglas para una nueva minería en el Perú”.

**Las tres medidas son positivas y razonables. El Estado modifica sus normas mineras, hace una mesa de desarrollo, les da plata para la represa de Chonta, el peritaje se respeta. Todo macanudo. Pero igual le toman la carretera, y le dicen de nuevo que van a tomar Cajamarca quince, veinte días, paralizándola. ¿Qué va a hacer el gobierno ahí?**

“Piano, piano, se va lontano”. Mira, cuando se produce la gran crisis con Estado de Emergencia y paro en Cajamarca, muchos pensaron que se iba a llegar a un nivel de escalada de violencia que iba a ser indetenible. Tres meses después sigue siendo difícil, pero las condiciones han mejorado. Queda claro que algún paso aunque sea pequeño ya se ha dado. Permitamos que las cosas avancen. Yo miro las cosas con optimismo.

**¿Usted cree que el problema es técnico o político?**

Es una combinación.

Si el problema es técnico, se pueden satisfacer todas las expectativas técnicas de la población de Cajamarca. Pero si el tema es político, es decir, hay una posición antiminera per se, no hay nada que hacer.

Estamos trabajando para que cualquier duda que pueda existir sobre este proyecto minero se pueda despejar. Por eso es que yo no contesto nunca cuando me hacen la pregunta ¿Conga va o Conga no va? Yo digo: paso a paso, vamos avanzando paso a paso, con confianza y con diálogo y en algún momento llegaremos a alguna decisión que espero que genere mayor conciencia. Y no creo que tenga que ver con tiempo, tiene que ver con capacidad de escucha y capacidad de respuesta. Ten en cuenta que para algunos es Conga, para otros es minería a nivel nacional, para otros es Islay, para otros es Tacna y Southern, para otro es Ares, Anabi. Entonces, estamos hablando de distintos proyectos mineros y no solamente mineros, también de otro tipo de infraestructura a nivel nacional.

**¿Si les ganan esta pelea, les ganan todas las demás?**

Yo no creo que sea un problema de esta pelea. Este es un gobierno que tiene siete meses. En mi caso una gestión que no llega a tres meses. Definitivamente =. Dar un nuevo mensaje que intente conectar lo técnico a lo político. ¿Es fácil?

De ninguna manera es fácil, pero seguiremos trabajando en eso. Ahora, creo que lo que hemos venido haciendo en los últimos tres meses en todo caso ha sido positivo. Ha generado algún nivel de paz social, que es lo mínimo que debemos tener para ir mejorando. No me quiero adelantar a la respuesta de lo que va a pasar en los próximos días, pero hay que seguir trabajando activamente en esto.

**Pero, digamos, ¿y si tuviera que apostar a un caballo? (Risas.)**

No me gustan las apuestas.**Milagros Leiva Gálvez Entrevista a Ricardo Giesecke**

El Comercio Experto en temas ambientales, Ricardo Giesecke sigue diciendo su verdad sobre el proyecto Conga. Aunque le duela a la minera, el ex ministro del Ambiente dice que deben entender que con prepotencia no se logrará ningún acuerdo.

**En el tema de Conga usted puso el dedo en la llaga. Recuerdo que Herrera Descalzi, el ex ministro de Energía y Minas, dijo que el estudio de impacto estaba bien y usted salió a decir que no era verdad.**

El proyecto Conga no existía en la mente de nadie cuando Ollanta comienza a gobernar. Nos enteramos a los primeros cien días. El 2 de noviembre los alcaldes de Celendín, Bambamarca y otros anexos tenían un plazo de huelga corriendo y decían que nadie les hacía caso, cuando llegamos a Cajamarca nos dijeron que Yanacocha quería desaparecer sus lagunas y yo no podía creerlo. Me invitaron a ver la laguna El Perol y Azul, y fuimos con los ministros de Agricultura y de Energía y Minas. Me dio mala espina que al helicóptero subiera Darío Zegarra, el gerente de Relaciones Comunitarias de Yanacocha. Cuando llegamos a El Perol, había como ocho mil personas.

**¿Cómo ocho mil personas?**

Así como te digo. También estaban Benavides y Santa Cruz, de Yanacocha; y al otro extremo, Santos y los alcaldes con los que habíamos quedado en encontrarnos. Eran cinco contra ocho mil. Era obvio que todo estaba montado por Yanacocha.

**¿Cree que el apoyo de las 34 comunidades aledañas es montaje?**

No, puede ser real, pero tiene un interés concreto. La minera les ha dado créditos para que compren equipos y luego participen como subcontratistas. Es una forma de coaccionar, hasta cierto punto. ¿O de incluir?

En Canadá la comunidad tiene todo el apoyo del Estado, que paga el estudio ambiental, la consultoría más el bufete de abogados; a la hora de negociar se habla de igual a igual y no es una situación dispar. En el Perú tenemos 350 conflictos, de los cuales 300 son socioambientales, algo que no está caminando bien. ¿Crees que la gente de Yauyos sabía que se iba a construir la central de Platanal? No tenía ni idea. Es como si alguien quisiera poner una explotación frente a tu casa y tú ni enterada. Por eso la consulta previa.

**¿Yanacocha debe seguir o no?**

Si hace las cosas bien, ¿por qué no? No soy antiminero, pero me opongo al abuso. Recuerda el temor que tienen de perder el agua, las lagunas son parte de sus vidas, de sus ancestros, a nadie se le ocurre tomar el pH para ver si se destruye.

**¿Para usted es una locura saber si una laguna está contaminada?**

Para mí es una locura analizar una laguna para luego deshacerme de ella, porque, ojo, no es el único servicio ambiental que presta, hay un tema de humedad, de pastos, de ecosistema alrededor. No es que pongo un reservorio y ya está.

**¿Y dónde queda el tema teísta?**

Eso también importa, recuerda que el Quilish es considerado un apu. Debajo de la laguna hay oro, pero si no les interesa a los pobladores que desde hace milenios habitan cerca de la laguna, ¿cómo de la noche a la mañana vienes a decir que por una concesión te la puedes tirar abajo?

**Usted dijo que el daño en la cabecera de la cuenca es irreversible…**

Si se hace como plantea Yanacocha, es irreversible. ¿Pero qué pasa si se hace de otra manera? Se harán dos tajos enormes de casi 170 metros de profundidad y toda esa tierra la tienes que procesar. ¿A dónde? En esas lagunas…

**Dos lagunas servirían para el oro, las otras dos para el desmonte…**

Es la idea, ¿y por qué en simultáneo? ¿Por qué no empezar con una y usar la otra para el desmonte y cuando se termine volver a empezar y así se salvan dos lagunas y no se tocan? La respuesta es que el proyecto tiene rentabilidad terminal. ¿Invertirías 4.800 millones de dólares para tener 9% de rentabilidad? Yo no invertiría ni diez mil. Yanacocha está acostumbrado a hacer las cosas como les da la gana .

**Santos y Saavedra también están muy cerrados, ¿o no?**

Ellos suelen decir: conocemos a Yanacocha, siempre hacen lo que le da la gana y salen con su gusto desde hace 20 años, ellos se sienten el último eslabón de la cadena. No hay que mentir, así han funcionado las cosas. Cuando yo fui a ver la laguna Azul sin avisar, partí por carretera y cuando llegamos a Hierba Buena vi la primera tranca sobre la carretera regional que le pertenece a Yanacocha, ellos deciden quién pasa y quién no. Manejan el tránsito.

Pero la carretera es de todos los peruanos, tenemos tránsito libre.

Eso sucede. Piden documentos y todo. Así ha sucedido durante los últimos años. Es el colmo, pero eso pasa. Yo me reuní con los directivos de Yanacocha y les dije lo que pensaba. ¿Por qué tirarse abajo las lagunas y los bofedales y encima dicen que veinte años después se armarán bofedales? ¿De cuándo aquí se puede? No conozco experiencia de humedales reconstruidos en zonas altoandinas.

**¿Entonces no le parece construir los reservorios?**

Yo pedí salvar por lo menos dos lagunas. Les dije: ¿Por qué no construyen desde ya el reservorio y sueltan agua ni bien empiece la sequía? Imagínate a la gente feliz, así se negocian las cosas. La gente no tiene por qué creer en la buena voluntad de Yanacocha con todas sus historias de contaminación. No puede ser que afectar lagunas y bofedales sea impacto mediano o bajo. Tiene efectos graves, es como hacer una operación en la cabeza, por favor.

**¿Qué le contestaron?**

Les dijimos todas las observaciones y ellos dijeron que todo estaba resuelto, y no era así, yo sentí que nos tomaban el pelo y paramos todo. Hicimos nuestras observaciones y se las llevé al primer ministro Lerner y cuando él leyó dijo que eso causaba indigestión. Así como estaba Conga, no podía ser y se lo dije al presidente Humala. Yanacocha se dio cuenta de que no podía convencernos por más que entregue mil páginas. El presidente Humala también se quedó sorprendido. Nadie puede dejar pasar lo que dicen inicialmente, creo que Conga va, pero no como quiere Yanacocha.

**Algunos dicen por qué se preocupa si la laguna está contaminada.**

Es gente que vive lejos de la laguna y que nada tiene que ver en este asunto. A mí me interesa la gente de la zona, no se puede decidir su vida simplemente porque un perito dice sí, hay que crear un puente para que entiendan que puede ser posible y que incluso el cambio climático los dejará sin agua y un reservorio puede ser la solución. El tema pasa por dejar la prepotencia.

**¿Qué le dijo el presidente Humala después de su informe?**

Cuando se cambió el Gabinete me llamó, él ya había tomado la decisión de detener Conga por olfato y me pareció bien porque la nariz nunca engaña. Yo siempre lucharé por el medio ambiente y hemos dejada abierta una discusión que nunca se había producido en el Perú: hay que revisar los estudios de impacto ambiental, las certificaciones, por qué la gente no lo acepta. Ha existido un abuso y ha explotado, el gobierno de García ha sido propiciador de las inversiones a costo de pasarle con aplanadora a todo el mundo. Conga surge con García, el estudio ambiental es presentado en marzo y en octubre se valida.

**¿Eso está mal? ¿Fue muy rápido?**

Eso es un récord Guinness. Los estudios de impacto duran entre 30 y 45 meses. ¿Por qué tanta rapidez?

**¿Hubo plata por lo bajo?**

Mi nariz me dice que hubo algo raro. Entregaron un estudio de 25 mil páginas y el Ministerio de Energía y Minas contrató a terceros para estudiar el informe porque no tenía gente. ¿Quién pagó la revisión? Yanacocha. No se pasen pues. Cortaron esquinas por todas partes.

**¿Engañaron al presidente García o sabía todo y se hizo el sueco?**

Él quiso sacar Conga por la inversión, eso digo pensando bien.

**¿Y pensando mal?**

Yanacocha le dijo: ya pues presidente, ayúdenos.

**¿Le apenó irse del gabinete?**

Sí, porque era un gabinete de lujo, estuvimos en la conformación de este Gobierno. Hoy tenemos ministros que no votaron por Ollanta.

**¿Qué le parece el ministro Valdés?**

Tengo un problema personal con él. Creo que no es tan capaz como lo pintan.

**Entrevista a Presidente Regional de Cajamarca Gregorio Santos**

**Suplemento de la República 4/3/12**

**-¿Usted apoyó a Ollanta Húmala en las últimas elecciones generales? –**

Apoyamos convencidos de la propuesta de la Gran Transformación, porque el pais no se merecía el retorno de la mafia. Creímos en la palabra de Ollanta Húmala. No pedimos nada a cambio; en mi despacho dije a la pareja presidencial que lo hacía por el Perú. La señora Nadine me dijo "Goyo, te vamos a apoyar para que hagas un buen gobierno". Aún recuerdo sus palabras. Recorrimos con ellos el Hospital Regional de Cajamarca. "Con ustedes vamos a inaugurarlo", me dijeron y ofrecieron la Unidad Oncológica para Cajamarca. Estamos esperando el cumplimiento de su palabra. Ahora es otro el contexto, nadie imaginó su viraje a la derecha. -Luego de que Yanacocha anunciara desde la PCM la suspensión de sus operaciones, y en varios medios de comunicación dijo que en adelante acatará todas las exigencias del gobierno para una minería responsable.

**¿Cree que sea posible? –**

Existe un viejo dicho: "en boca del mentiroso lo cierto se hace dudoso". La historia demuestra que el capital nunca cumple su palabra. En los Estados soberanos y con reglas claras no hay tratos extras, ni palabras, ni disculpas; las normas se cumplen y punto. Cajamarca no cree en Yanacocha, y el Estado es muy débil para que la haga cumplir. Las transnacionales se zurran sobre las leyes peruanas, peor sobre los gobiernos locales y regionales. Es urgente una auditoría ambiental y nuevas normas ambientales.

**-El premier Valdés, tal como lo anunció, ha recurrido a un peritaje Internacional para "despejar las dudas de la población de Cajamarca” porque considera que los proyectos mineros deberán enmarcarse en el desarrollo y la concertación con la población. Sin embargo, Ud. lo cuestiona. ¿Por qué?**

–Cajamarca a través de sus representantes solicitó un nuevo EIA, esclarecimiento de todo lo actuado en el aspecto administrativo y que se tome en cuenta la licencia social. Todo esto se venía discutiendo con Lerner. Vino el estado de emergencia, asumió Valdés y él fue el creador de la categoría peritaje internacional. Con Lerner se convino en que los Términos de Referencia se elaborarían en conjunto. Valdés impuso condiciones para el diálogo y el consenso, siempre rechazó la presencia de los frentes de defensa y de las rondas campesinas. Además cuestionamos porque a pesar de que fuimos excluidos de todo, generamos una propuesta de TdRs que alcanzamos a la PCM, pero nunca obtuvimos respuesta. El fondo de todo son los TdRs, es el producto que se solicita; Valdés, la PCM y Ollanta Humala actúan con una estrategia para que Conga vaya sí o sí, con opinión anticipada, y eso ya no es transparente. No sólo yo cuestioné el peritaje, sino muchos estudiosos y personalidades. La población no ha pedido que le despejen dudas, la población está convencida de que los daños serán irreversibles y que Conga es inviable. Cuestionamos porque Cajamarca nunca solicitó un peritaje sino transparencia en todo el proceso. Eso pasaba por entender que Conga no es solo un problema ambiental, que es el caso del EIA, es un problema social o de consulta y licencia social; además, tiene que ver con problemas administrativos: autorizaciones de uso de agua, adquisición de tierras, comunidades campesinas violentadas. La PCM y Valdés han llevado el tema al peritaje para evitar que salga a la luz toda la verdad. Por ello les dicen al país y al mundo que el peritaje va a resolver dudas. La población de Sorochuco, Huasmín, Celendín jamarca. Eso nadie lo cree.

**–Pero Valdés junto al anuncio del peritaje también dijo que tras conocer las conclusiones, se sabrá si sigue adelante o no el proyecto, y ahora está buscando retomar el diálogo con Cajamarca...**

–Valdés nunca ha querido escuchar, siempre rechazó la presencia de los representantes de los frentes de defensa, de las rondas campesinas y buscó un espacio para tomar decisiones unilaterales. Excluyó al gobierno regional, a los alcaldes; pero a pesar de ello remitimos los TdRs, nunca recibimos respuesta. Valdés no tiene vocación de escucha, más parece operador a favor de las transnacionales. Nunca intentó buscar el consenso, él está comprometido a que Conga vaya sí o sí y Cajamarca le ha dicho: así no, señor ministro.

–Las comunidades que se oponen al proyecto minero Conga se encuentran entre las más pobres del país. Virtualy Hualgayoc-Bambamarca no tiene dudas, está plenamente convencida de que los daños serán irreversibles y que el agua desaparecerá y quedará a vivir al lado de grandes basureros. Minera Yanacocha no puede hasta la fecha demostrar que su gestión del agua es eficiente, que fabrica lagunas y que hoy existe más agua en Cajamarca. Eso nadie lo cree.

**–Pero Valdés junto al anuncio del peritaje también dijo que tras conocer las conclusiones, se sabrá si sigue adelante o no el proyecto, y ahora está buscando retomar el diálogo con Cajamarca...**

–Valdés nunca ha querido escuchar, siempre rechazó la presencia de los representantes de los frentes de defensa, de las rondas campesinas y buscó un espacio para tomar decisiones unilaterales. Excluyó al gobierno regional, a los alcaldes; pero a pesar de ello remitimos los TdRs, nunca recibimos respuesta. Valdés no tiene vocación de escucha, más parece operador a favor de las transnacionales. Nunca intentó buscar el consenso, él está comprometido a que Conga vaya sí o sí y Cajamarca le ha dicho: así no, señor ministro.

**–Las comunidades que se oponen al proyecto minero Conga se encuentran entre las más pobres del país. Virtualmente ocho de cada diez pobladores viven en la pobreza. Con 4, 800 millones de dólares estos pobladores podrían cambiar radicalmente su vida con el canon minero. ¿No cree?**

–Esa es propaganda de las transnacionales. Con 18 años de actividad minera en los distritos de Cajamarca y La Encañada ¿cuánto ha cambiado la vida de la gente?: necesidades básicas insatisfechas, desnutrición crónica latente, mortalidad materna, pobreza, y en general las regiones llamadas mineras no escapan de esta realidad. Los 4.800 millones de dólares que se anuncian no irán a las familias sino a instalar el gigante molino para triturar las rocas, para el movimiento de suelos a cargo de grandes empresas. La experiencia ha demostrado que los campesinos miran que la riqueza se va y la pobreza se queda. En el supuesto que Conga fuera viable, empezaría sus operaciones hacia el 2016, más los años de gracia que el Estado otorga para recuperación de inversiones estamos hablando más allá del 2020. El canon minero nunca fue pagado por las mineras, sólo el impuesto a la renta; Humala mismo nos dijo que eso era una estafa al Estado y que él impondría un verdadero canon, pues muchas empresas tienen privilegios tributarios. La vida de la gente en las zonas de influencia minera no ha mejorado, lo dicen los hechos, las cifras, no lo digo yo. Existen zonas del Perú que sin minería han mejorado sus condiciones de vida, pero se requiere atención del Estado y en Cajamarca estamos trabajando para ello.

**–Ud. ha denunciado que Yanacocha ha incumplido su compromiso de suspender sus trabajos, Yanacocha dice que no, mediante un comunicado. ¿A quién le creemos?**

–A la realidad, hay que creerle a la verdad, a lo que nuestros ojos constatan. Ellos mismos han admitido y explican que están controlando sedimentos y las lluvias. "La verdad es lo que es y sigue siendo verdad aunque se piense al revés", decía un poeta.

–Varias veces Ud. ha manifestado que Conga es inviable tanto ambiental como socialmente. ¿Por qué?

–Conga es inviable ambientalmente porque sus pretendidas operaciones se encuentran en cabecera de cuenca que la propia Ley de recursos hídricos protege. Es inviable socialmente porque la forma como desarrollaron sus audiencias públicas siempre ha sido escandalosa –las poblaciones sin asistencia técnica –, existen poblaciones que nunca fueron consultadas como las del Tambo-Bambamarca. De ahí la necesidad de convocar a una consulta ciudadana para determinar su aprobación del proyecto o no, propuestas que Valdés no acepta, peor Minera Yanacocha. Ambos consideran que todo está oleado y sacramentado.

**–Junto al reclamo por el agua, Ud. también ha dicho que el Perú necesita cambiar de modelo, cambiar la Constitución, fortalecer la descentralización, y eso ha causado mucho malestar en un sector de la derecha que dice que Ud. tiene fines de lanzarse a la presidencia con el pretexto del agua.**

–La derecha tiene miedo de que se articule en el Perú un movimiento social y político de rechazo al continuismo neoliberal, y que cada vez con más fuerza se le exija al presidente Humala el cumplimiento de sus promesas electorales; se asusta que se cuestione el modelo y la constitución fujimorista que lo legaliza y sostiene. Estas banderas junto a las banderas de la regionalización generan en los círculos de la derecha temores a perder sus privilegios. Sus temores crecen cuando estos van acompañados de liderazgos nuevos, entonces lanzan campañas demoledoras para matar a la criatura antes de que nazca y se desarrolle. En estas luchas no hablamos de candidaturas sino de proyectos de desarrollo para nuestras regiones y para el país, y de los recursos naturales como el agua que debe ser declarado recurso estratégico para la nación.

**–Hace algunas horas ha denunciado persecución, que el Estado y las mineras le estarían siguiendo sus pasos. ¿En qué sustenta su denuncia?**

–Ya no es casualidad la marcación permanente de seguridad del Estado, de desconocidos. Aparte de mi seguridad personal, en cada lugar donde me desplazo se me hace seguimiento paso a paso, por cada acción del movimiento social se interponen denuncias penales y se me acusa de todo. Funcionarios del actual gobierno del MEF han expresado verbalmente que tienen órdenes del ministro Castilla para ponerles trabas a los proyectos y presupuestos del gobierno regional. Esto me obliga a denunciar ante el país y responsabilizar de lo que me ocurra al gobierno y a las transnacionales. Una fuente del propio servicio de inteligencia informa del ingreso a Cajamarca de más de 60 efectivos nacionales y extranjeros para acciones sucias de seguimiento –como psicosociales –, buscar gente inescrupulosa que se preste a declaraciones falsas para desprestigiarme. Valdés está echando mano a los viejos métodos montesinistas en alianza con las transnacionales.

**–Usted afronta varios procesos judiciales, uno de ellos por supuesta malversación de fondos a favor de las protestas sociales. ¿Cómo va todo?**

–Están en pleno proceso de investigación, algunos de ellos se han ampliado por 40 y 60 días, muchos de ellos no tienen ni pies ni cabeza. En cada uno se nota la intencionalidad política.

**–El contralor Fuad Khoury adelantó resultados del proceso de investigación, sin embargo Ud. denunció persecución y falsos datos. ¿En qué se sustenta?**

–He denunciado al Contralor ante el presidente del Congreso. Primero la presencia de la Contraloría General de la República en el Gobierno Regional de Cajamarca no fue para una acción de control sino una clara intervención política, pues solo se han dedicado a recoger informacion relacionada con las protestas para acusar supuesta malversación de fondos públicos que nunca ocurrió.

**–Según Marco Balcázar de Yanacocha, el proyecto Conga usará el proceso de flotación para extraer los minerales y no cianuro, por lo que no contaminaría en gran medida. ¿Eso sería favorable, aceptarían?**

–Esa es una visión unilateral y estrecha del problema. Las transnacionales siempre han mirado por el lado a través del cual pueden controlar la situación y el descontento. Sea cual fuere el procedimiento que usen, igualmente van a trasvasar las lagunas, van a dañar la cuenca de manera irremediable. El método que utilice para la explotación minera no está en discusión, sino su inviabilidad por donde se lo mire: por la remoción de suelos, por el trasvase de las lagunas, por la reubicación de los cerros, por los daños irreversibles que originarían a los ecosistemas y al ambiente.

**–El gobierno peruano a través del ex premier Salomón Lerner le aseguró que no va a imponer este proyecto minero... tras dos meses y medio de su salida ¿qué piensa Ud.?**

–Que la propuesta del Sr. Lerner era bastante sensata. Se proponía un conjunto de reuniones con todas las fuerzas vivas, e incluso se debía revisar todos los EIA, los procedimientos administrativos de la licencia social y que no había interés de su gabinete de imponerlo a balazos, pero para Valdés eso era demasiada concesión. Luego, sacaron del escenario al premier y generaron un espacio donde el autoritarismo y la imposición comiencen a primar. Queda claro que el escenario Lerner no le gustó a la derecha, no era de asegusu gusto de la Confiep y por eso trabajó para ponerlo a Valdés. Lerner era más franco y sincero a diferencia de Valdés que más bien asegura a las transnacionales que sus proyectos irán sí o sí aunque sea con soldados al costado como ha dicho varias veces, lo cual es muy peligroso.

**–Según declaraciones de César Villanueva, presidente de la región San Martín, Ud. tiene voluntad para conversar de nuevo con el primer ministro Óscar Valdés... ¿es cierto?**

–Efectivamente, nunca nos hemos negado. Hay varios organismos internacionales también que me están proponiendo, pero una de las condiciones es que iniciemos el diálogo donde lo dejó Lerner, desde la primera acta, desde la primera conversación, y eso seguramente no lo va a aceptar Valdés.

**–Varios ministros han declarado que si los resultados del peritaje indicaran que no se pueden mitigar los impactos ambientales, entonces el proyecto minero no va. ¿Qué puede decir?**

–Pareciera que varios ministros se están adelantando a los resultados porque ellos saben que ese proyecto es insostenible ambiental y socialmente. Cajamarca no está sola. Hay Congas en todo el Perú y en en toda Latinoamérica. En cada país donde hay un modelo primario exportador podríamos afirmar eso. Ya se sabría qué Autoridad Nacional de Agua habría realizado una evaluación de la potencialidad hídrica de Conga y que el resultado habría salido hoy, con lo cual estaría confirmado que de desaparecer las lagunas sería como dinamitar los glaciares, como lo dijera el ex ministro Giesecke en su momento. También habría un informe del ANA que no debería de tocarse ciertas cabeceras de cuenca. Entonces muchos ya se van anticipando a que la única salida al conflicto Conga es de declararlo inviable, lo cual es una exigencia social, nacional e internacional.

**–¿Cómo lo trataron la población y las autoridades de las regiones que ha visitado?**

–Nos han expresado su solidaridad plena y estamos buscando puntos de encuentro para unirnos. No hay un lugar donde no hayan expresado con firmeza su solidaridad y no hayan exigido que Humala cumpla su promesa de la Gran Transformación. El pueblo sigue creyendo que hay que forjar una gran unidad para ello, y por eso las reuniones han sido multitudinarias en varios puntos del país para proponer cambios estructurales profundos para el país o asistir a una nueva constitución para un nuevo país.

**–La OR 036 declara inviable el proyecto minero Conga y la intangibilidad de las cabeceras de cuenca de la región. Ahora está en el TC para declarar su inconstitucionalidad. ¿Cuál es el siguiente paso del GRC?**

–Nosotros vamos a defender la Ordenanza 036 con la movilización social, con el apoyo de los colegios profesionales en los fueros nacionales, y si nos fuera adversa la respuesta del Tribunal Constitucional iríamos a los fueros internacionales. Pero por ahora confiamos en que se respeten los principios de subsidiariedad y precautoriedad en el marco de la autonomía de los gobiernos regionales. Sea cual fuere el escenario seguiremos defendiendo el medio ambiente.

**–¿Puede hablarnos sobre el peritaje paralelo a cargo de Grufides?**

–Eso es parte del apoyo de la comisión técnica compuesta por profesionales como el Sr. Roberth Morán (autor del estudio hidrológico del paralizado proyecto Tambogrande de la empresa Manhattan), ONGs, organizaciones en otros países y de los TdRs alternativos a los de Valdés. Los resultados del estudio técnico-científico a cargo de Grufides serán presentados esta semana, y al Gobierno Regional no le ha costado ni un centavo, los estudios han sido financiados por una Asociación Solidaria y Humana de Norteamérica. Esa evaluación marca también un instrumento dentro del conjunto de argumentos para defender con fuerza técnica la inviabilidad de Conga.

**–¿Ha recibido apoyo de la comunidad internacional?**

–Sí, a través del respaldo de profesionales e intelectuales, Universidades de Sudamérica y el mundo, grupos de peruanos residentes en Europa, ONGs de Bélgica, también organizaciones y compañeros de España, Holanda, Francia, Suiza y Estados Unidos con campañas permanentes en favor del agua y en contra de Newmont, que tiene una historia oscura en el mundo.

**–Usted llama una cumbre de la Izquierda peruana para octubre. ¿Quiénes son los llamados?**

–De acuerdo a la magnitud de los problemas, yo llamo a la Gran Cumbre de los Pueblos del Perú la Gran Cumbre del Patriotismo, de la Dignidad del Perú, porque para ello no se necesita tener posición ideológica o bandera política para defender los recursos naturales, la soberanía de la patria, y fundamentalmente exigir que el agua sea un recurso estratégico de la nación. En ese sentido, siendo esta defensa nuestra bandera, no solo requiere la participación de la Izquierda peruana, sino una participación más amplia, de organizaciones, de frentes de todo tipo. En ese sentido si se une y se gesta esta Gran Cumbre para contribuir a la unidad del pueblo, hay que hacerlo para defender los recursos naturales y para llevar adelante la Gran Transformación. Hay que sacar y levantar del tacho de los archivos de Ollanta Humala y donde lo hayan escondido la Confiep y la derecha el programa de la Gran Transformación y del Gran Cambio para llevarlo adelante. Creo que eso nos dará unidad a toda la patria.

**–¿Quién es Goyo ahora?**

–Sigo siendo ciudadano, un maestro de aula, un campesino comunero, un rondero; sigo siendo el hermano, el amigo, sigo siendo “Goyo”, y eso a mí me llena de alegría y me llena de satisfacción, de ser un peruano, un patriota que como los millones de peruanos siempre aspiramos a buscar cambios. Y si el sacrificio y el desprendimiento personal sirve para ello, estamos dispuestos a contribuir. Sigo siendo un maestro humilde pero también firme y consecuente con mis ideales.

**Rosa María Palacios Entrevista a Marco Arana**

**¿Cuál es el objetivo de la Marcha del Agua?**

Tiene tres objetivos muy claros. El primero: que Cajamarca diga su verdad a los pueblos en relación con qué está pasando con el agua, frente al sentimiento de que hay mucha desinformación. No somos ignorantes o terroristas. El segundo objetivo: proponer un conjunto de propuestas legislativas. Constitucionalmente, la declaración de que el agua es un derecho humano. El Estado debe garantizar el acceso al agua potable a todos sus ciudadanos. Luego, plantear la prohibición de minería en las cabeceras de cuencas y glaciares. Asumiendo que ya existe la ley de recursos hídricos, que va en esa dirección, pero lo que hace es que la excepción sea prohibirla, que no se ha dado en ningún caso. Nuestra idea es que la posibilidad de dar una concesión minera en cabecera de cuenca sea una excepción. Y lo tercero era prohibir la minería que usa sustancias altamente tóxicas, como el caso del mercurio, o el caso del cianuro.

**¿Se siente satisfecho?**

Yo creo que lo que hay es una gran simpatía y una gran acogida, por lo que hemos visto en todos los pueblos, por la acogida que hemos recibido de los alcaldes, por ejemplo, de los cuerpos edilicios, de las organizaciones, de la gente que salía a correr, que tiene que ver con el hecho de “algo está pasando en los pueblos del interior con la minería y sus derechos”. Frente a eso, yo francamente me siento muy satisfecho porque hubo una acogida extraordinaria.

**Sin embargo, hoy aparece una encuesta en Lima en la cual se pregunta a la gente sobre la intención de la marcha y señala que esta es política, en un 46%.**

Creo que eso se explica por dos razones. La primera es que efectivamente ha habido una campaña asociada a la gran prensa capitalina de señalar que había una suerte de agenda política escondida. Justificada o no, ese es el mensaje que se ha trasmitido. Y segundo, ha habido unas declaraciones desacertadas del presidente regional de Cajamarca, quien en algún momento ha señalado que la marcha nacional del agua era el motivo para la unidad de las izquierdas y que eso coincidiera con la inscripción de su kit electoral. Si bien es cierto ha habido actores políticos, ha habido acuerdos muy claros de que no podía haber, por ejemplo, proselitismo político, que no podía haber incluso símbolos de partidos políticos. Es más, se han requisado a lo largo del camino volantes de partidos políticos que pudieran estar, y aquí en Lima se les dijo a los partidos políticos que todos sus símbolos y banderas tenían que ir al final de la movilización.

**Oponerse a la minería en determinado lugar físico del territorio, la cabecera de cuenca, ¿no es oponerse a la innovación tecnológica? Oponerse a la utilización de determinado producto, ¿no es oponerse a que la ingeniería pueda superar las dificultades y las adversidades que plantea su uso? ¿No es una posición conservadora?**

No. La primera razón es la siguiente, yo no me considero un conservacionista. O sea, yo no creo que hay que dejar todo intangible. Hay ambientes naturales que efectivamente deberán estar preservados, pero creo que no hay que cerrar la oportunidad de la interacción tecnológica, acuerdos sociales, necesidades económicas para intervenir en los recursos naturales. Lo que yo creo es que tenemos que ir acorde a una determinada evolución de instrumentos de gestión ambiental que, por ejemplo, en Europa ha llevado a que la Unión Europea plantee la prohibición del cianuro, aun sabiendo que tiene un marco regulatorio mucho más exigente que los nuestros, pero lo han hecho ya no solo por principio de precaución sino que han tenido mediciones concretas, como el accidente en Rumania, en Baia Mare, por ejemplo.

**Claro, siempre puede haber un accidente en cualquier industria o actividad humana, pero la posibilidad de un potencial riesgo ¿puede parar una inversión gigantesca que traería prosperidad, desarrollo, a una zona del país?**

A ver, si no existen las normas jurídicas, si no existe la capacidad de hacer cumplir leyes y si encima la tecnología que se va a emplear y el lugar donde se ubica genera una alta posibilidad de que los riesgos ocurran, efectivamente, debería aplicarse el principio precautorio.

**¿Por qué es tan pesimista? ¿Por qué cree que no es posible que el Estado fiscalice, que no es posible que la ingeniería avance, que no es posible que las soluciones innovadoras existan?**

Porque vivo a 14 km en línea directa a una empresa minera.

**¿Le perdió la fe?**

No, he visto hechos concretos. Hemos experimentado situaciones en las que se ha empleado tecnología de punta y hemos tenido contaminación con mercurio. Lo que hemos tenido es un conjunto –no una vez– sino un conjunto de accidentes que demuestran que efectivamente no existe la capacidad institucional, tecnológica, de arriesgar tanto. No es una ficción, es un hecho.

**Hay dos clases de problemas. Accidentes, que pasan en cualquier actividad humana, y problemas derivados del cumplimiento de las normas ambientales que la empresa alega que se están cumpliendo. Y que usted se niega a reconocer sistemáticamente en una campaña antiminera. ¿No le interesa que exista minería per se?**

Yo no comparto este punto de vista y se lo he dicho además a esta empresa y a otras de manera reiterativa. Ellas saben, en primer lugar, que van a ir hasta donde el Estado se los permita. ¿El Estado qué les permite? Tener estudios de impacto ambiental sumamente permisivos. Los límites máximos permisibles y los estándares máximos de calidad del Perú no se han actualizado hace 30 años.

El Código del Medio Ambiente se aprobó hace 20 años. Esos límites se han impuesto hace no más de 10 años.

No. Tenemos límites máximos permisibles existentes para mediciones de agua que precedían incluso a la autoridad ambiental. Es que hemos sido muy buenos para innovar leyes que nos han permitido promover inversiones ultramodernas, pero nuestros sistemas de gestión ambiental están sumamente desfasados y retrasados.

**Entonces, si cambian los sistemas de gestión ambiental, ¿usted no se opone a la minería?**

Yo no me opongo per se a la actividad minera, lo he dicho muchas veces, pero creo que la minería no se puede hacer de manera indiscriminada. Y no se puede hacer en todas las partes del territorio ni con las actuales reglas que hay. Yo creo que el marco institucional actual ha colapsado.

Pero si tenemos instituciones, públicas y privadas que tienen una opinión especializada, distinta a la suya y la mía. Nosotros no hemos estudiado ingeniería. No somos ambientalistas técnicos, expertos.

Yo hice un diplomado en ingeniería, en agua y saneamiento.

**Bueno, pero digamos, no es nuestra especialidad. Y nos dicen que esto va a tener como toda actividad humana un impacto, por cierto, pero que el impacto es mucho menor al beneficio que se obtiene. ¿Por qué usted no le tiene fe a la institucionalidad peruana? ¿Usted cree que usted sabe más?**

Yo sé que la institucionalidad ambiental, el funcionamiento de nuestras reglas está en un proceso de maduración. Estamos en un proceso de construcción y de afirmación democrática. Ese proceso va a ir mejorando, yo no puedo dejar de reconocer que es un paso adelante tener un Ministerio del Ambiente y que tengamos alguna ley orgánica del medio ambiente. Pero a la vez, no puedo dejar de señalar que, por ejemplo, el Ministerio del Ambiente está pintado en la pared cuando se trata de opinar sobre proyectos de una envergadura tan importante con serios impactos ambientales.

**¿Duda usted de la honorabilidad del ministro del Ambiente?**

No, yo dudo de la capacidad y del conjunto de prerrogativas que tiene el Ministerio de Energía y Minas, que se ha convertido en un ente que a la vez que promueve la inversión minera, es el que aprueba los estudios de impacto ambiental. Yo creo que no se trata de personas, se trata de que, por ejemplo, tengamos un Ministerio del Ambiente que tenga la credibilidad que tiene la EPA en Estados Unidos, que tiene el Ministerio del Ambiente en Alemania.

**Ojalá todas fueran así. ¿Para usted los minerales peruanos son piedras?**

Yo creo que lo que estamos haciendo es, efectivamente, una opinión no única y personal. Diversos economistas en el país, que son especializados en estos temas, comparten la opinión de que efectivamente estamos exportando material que no tienen o tienen muy escaso valor agregado. Por ejemplo, el oro de Yanacocha más sirve para fabricar joyas.

**Barras de oro no son piedras, ¿no?**

No, estamos hablando de barras de oro doré, que son piedras de oro.

**Pero sirve, ¿no? Si no nadie lo pagaría.**

Se va mezclado polvo de estaño con oro, que no sirve para la joyería local. La joyería local ¿dónde compra el oro? Lo compra de la minería artesanal de La Libertad. No se usa el oro de Yanacocha en Cajamarca para fabricar una joya porque sale como material primario.

**Pero, padre, las cosas pueden ser usadas para distintas finalidades. Eso no las hace perversas per se.**

No, no se trata de un problema en este caso ético, se trata de un problema de eficiencia económica.

**Pero, créame, que ellos son bien eficientes, ¿no?**

Los países que han logrado desarrollar con base en minería, una de las condiciones que han tenido es el valor agregado. Nosotros le estamos dando escasísimo valor agregado a nuestras materias primas y en este caso a los minerales.

**¿Por qué no está participando en la elaboración del plan Desarrollo para Cajamarca que propone el Ejecutivo?**

No fui invitado para comenzar; en segundo lugar, existe ya un plan de desarrollo concertado en Cajamarca y es una lástima que el Ejecutivo en vez de convocar a un nuevo plan de desarrollo, no haya partido del reconocimiento que existe uno. ¿Para qué crear otro plan de desarrollo y no mejorar el que ya existe?

**¿Por qué no le interesa el canon como recurso fiscalizable? Millones están ahí y que podrían darle agua y electricidad a Cajamarca no son utilizados por razones burocráticas. Están amontonados, eso sí en un banco, y ustedes no protestan por eso, protestan contra el que genera los millones, pero no contra el uso de los millones. ¿Es raro no?**

No, es una manera simple de ver las cosas. En principio, cuando discutíamos en el Congreso hace algunos años, hace tres o cuatro años, sobre el tema de los dineros provenientes del canon, ¿cuál era mi propuesta sobre este tema? En primer lugar no confundamos conceptos, lo que están pagando en este momento es impuesto a la renta, ¿verdad?

**30%, y pagándose un sobregravamen. La minería está gravada casi en un 50%. No hay actividad en el Perú más gravada que esa.**

Y tampoco no hay otra actividad en el Perú más rentable.

**Probablemente, pero es porcentual, padre, es porcentual. Entonces, si yo gano 100, le doy al Estado 50. Si gano 1000, le doy al Estado 500. Es porcentual.**

¿Y el concepto canon qué cosa es?

**Es la mitad del impuesto más la renta. 50% del impuesto a la renta.**

¿Pero, cuál es el concepto de canon? El concepto de canon es por la extracción del mineral.

**Es la redistribución del recurso nacional al lugar donde se ha extraído el bien que produce la renta.**

Esa es la manera como se le ha sacado la vuelta a la ley del canon. La ley del canon es extracción al recurso natural.

**No, señor, estoy dándole una definición de derecho tributario.**

Sí, pero lo que yo estoy planteando es más.

**¿Más plata? Muy bien.**

Uno, y dos, lo que estoy planteando es que definitivamente debe haber una nueva distribución del canon en el país, pero que esta no se haga como se planteaba sobre el 50% que el Estado devuelve a las regiones. Yo lo que planteo es que sea sobre el 100% que tiene de la minería para que se sienta el impacto real de la minería, porque no sabemos qué hace el gobierno central con el 50% de Impuesto a la Renta con el que se queda.

**Mantiene a todo el país. Maestros, salud, etc.**

Pero justamente se invisibiliza.

**¿Usted no ha visto la planilla de maestros?**

Lo que yo digo es que la renta minera termina invisibilizándose y solo planteándose en el 50%.

**En ese 50%, ya hay millones que no se usan en Cajamarca.**

A eso voy. Yo creo que es importante mirar cómo los dineros procedentes del canon se utilizan en inversiones de desarrollo con visión de sostenibilidad y futuro. Por ejemplo, necesitamos educación, sin duda, salud, sin duda, pero necesitamos además que sea inversión productiva.

**No entiendo, ¿pero usted no estaba marchando por el agua? ¿No es un problema de saneamiento para Cajamarca?**

No solamente problema de saneamiento. Nosotros estamos planteando el tema de que haya un nivel de presencia de realización de actividades mineras que no destruyan las fuentes naturales del agua. No es solamente un problema de que nos den agua de donde sea, como sea. Creo que parte del canon debería ser usado, por ejemplo, para dinamizar la economía de los productos lácteos, dinamizar y fortalecer la producción de café y cacao en Jaén y San Ignacio, o en la parte de la frontera de la región con la Amazonía donde hay un potencial inmenso. Creo que debería ser utilizado para potenciar el turismo ¿no?

**Si usted no permite que haya minería, ¿de dónde van a salir esos recursos para potenciar todas esas actividades que a usted sí le gustan?**

Yo lo que estoy señalando es que la minería tiene que cumplir un rol que no amenace esas otras actividades. ¿Pero qué va a pasar? ¿Cómo vamos nosotros en agricultura? Si hemos entregado concesiones en cabeceras de cuencas en algunas provincias hasta el 88%.

**¿Y cuál es el problema?**

¿Cuál es el problema?

**La ley lo permite.**

Eso es lo que está mal y eso es lo que hay que modificar.

**¿Por qué va a estar mal?**

¿Por qué? Porque una actividad económica se sobrepone a otra pudiendo afectarla seriamente.

**Si se hace bien, no hay ninguna afectación.**

Hay más de una docena de lagunas desaparecidas en la cabecera de cuencas y hay en este momento lagunas sustituidas por reservorios y ríos que se han convertido en tubos.

**Se llama canalización.**

No, no se llama canalización, se llama “hidrocidio”.

**Toda Lima hace 100 años estaba rodeada de pequeños brazos de río.**

¿Y lo que han hecho en Lima está bien?

**Pero ¿usted no cree que canalizar el río Surco es correcto?**

Yo lo que creo es que tenemos que encontrar una forma armónica de vivir alrededor de los ríos. No podemos cometer una locura…

**Ya pero, digamos entonces, ¿no se pueden canalizar los ríos?**

Depende, pues, Rosa María.

**Yo pensé que usted era un revolucionario y ha resultado siendo un conservador.**

No. Yo no soy un conservacionista ecologista.

**¿Un conservador ideológico?**

Ideológicamente lo que pienso es que tenemos que plantear en armonía la inversión con el medio ambiente.

**¿Oponiéndose a toda la inversión?**

No, hay que oponerse a aquellas inversiones que efectivamente dañen el medio ambiente.

**¿Según su criterio?**

No. Somos miles de peruanos que estamos planteando otra manera de relacionar la economía con la ecología. Y debemos ser escuchados, y debemos ser atendidos.

# El peritaje al EIA de Conga marca la Hora Cero para el Primer Ministro Oscar Valdés

Por Ricardo Uceda

Reacomodo. El premier aprende a compartir el poder con la primera dama[Nadine Heredia](http://www.larepublica.pe/tag/nadine-heredia).**Luego de momentos de tensión, el gobierno cierra filas en torno del jefe del gabinete**. Los congresistas de la bancada nacionalista aceptan a duras penas. Aún no hay estrategia de enfrentamiento para el periodo posterior al peritaje, que tendrá dos escenarios: se choca con Gregorio Santos o con la minera Yanacocha.

**Ricardo Uceda**

Con el arribo, hoy, de los tres peritos que evaluarán el**Estudio de Impacto Ambiental  (EIA)**del[proyecto Conga](http://www.larepublica.pe/tag/proyecto-conga), el premier Óscar Valdés inicia su periodo determinante como primer ministro después de haber superado un periodo de tensas relaciones con la pareja presidencial que produjo rumores de su renuncia.

Valdés expresó en privado su molestia por la intermediación de la esposa del presidente, Nadine Heredia, en tareas de gobierno, **una función que ella realiza cada vez con mayor firmeza y que es generalmente aceptada por los ministros**. Aunque esta incomodidad trascendió en Palacio de Gobierno –donde funcionan las oficinas del Presidente, la primera dama y el premierato– no dio lugar a una controversia abierta, y oficialmente no se admite que hubo problemas internos.  
—**Hubo tensiones, pero jamás estuvo en juego el cargo del primer ministro —dijo una fuente encumbrada.**

**Nadine, Abugattás**  
El rol de Heredia en el gobierno, que en ocasiones transmite indicaciones de [Ollanta Humala](http://www.larepublica.pe/tag/ollanta-humala)y a veces las propias, es difícil para cualquier primer ministro. Estas indicaciones son ocasionalmente a subordinados al premier dentro de la PCM o incluso a subordinados de otros ministros. En el gobierno es aceptado el liderazgo propio de Nadine, su buen juicio y el hecho de que **“está pendiente de todo”**, de acuerdo con diversas fuentes del Poder Ejecutivo.

Valdés, quien  ha declarado públicamente que**“cuando los ministros hablan con la señora Nadine  sobre temas de su sector me dan cuenta de ello”**, ha tenido que acomodarse a un tercer actor entre él y el Presidente. Parte de este acomodo ha sido coordinar continuamente con Humala, con quien, al mismo tiempo, se entiende fácilmente en una serie de temas y objetivos comunes de gobierno.

Por otra parte, [el Premier](http://www.larepublica.pe/tag/oscar-valdes-dancuart) ha debido limar asperezas con la bancada nacionalista en el Congreso, donde un sector no lo aprecia. Este año, además, Valdés experimentó un par de malos momentos con el presidente del Congreso,[Daniel Abugattás](http://www.larepublica.pe/tag/daniel-abugattas): uno, porque el Poder Ejecutivo, pese a un requerimiento especial, no protegió adecuadamente la sede del Congreso cuando una multitudinaria manifestación la sitió dos días para exigir el funcionamiento de una universidad recién creada que carecía de presupuesto. El culpable, según los quejosos, era Abugattás. **El otro fue cuando el presidente del Congreso se retiró abruptamente de una reunión entre parlamentarios de Gana Perú y el Poder Ejecutivo en la PCM. Estaba convocada para hablar informalmente**, pero cuando Abugattás se sentó comprobó que cada congresista tenía una carpeta con una agenda de lo que se trataría: leyes que debían y no debían ser aprobadas. Antes de irse, protestó.

En enero, Valdés fue criticado públicamente por la vicepresidenta Marisol Espinoza por expresiones críticas a la CVR, y otros miembros de la bancada tienden a estar más identificados con las protestas regionales que con los planteamientos del Ejecutivo. Es, por ejemplo, el caso de Natalie Condori y Juan Pari, de Tacna, cuyas autoridades objetan los proyectos mineros de Southern en la zona. Sin embargo, las declaraciones de Espinoza no fueron sopladas desde Palacio de Gobierno, y la conducción de la bancada respaldará a Valdés en el tramo que le queda. En algunos casos, a regañadientes.

**Los tecnócratas**   
Valdés trabaja cómodamente con el grupo de los tecnócratas, cercano al ministro**Luis Castilla, cuyos miembros más conspicuos son Jorge Merino, de Energía y Minas, y José Villena, de Trabajo.**El premier no hizo suyas las aspiraciones de su antecesor, Salomón Lerner, quien pretendía  una reorganización institucional que lo tuviera al frente de asuntos más importantes. **¿Por qué los bomberos tenían que depender de la PCM? ¿Y por qué el Indeci y el INEI? Lerner quería bajo sus fueros a la Autoridad Nacional del Agua, al Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (Fonafe)**, a Proinversión. El primero estaba en Agricultura, y era reclamado insistentemente por el ministro del Ambiente, Ricardo Giesecke, quien argüía que, según la ley, le pertenecía. Pero ni  aun en el gabinete Lerner se quería correr el riesgo de que el agua sea administrada por los ambientalistas. Sin embargo, tampoco avanzó el plan de que estuviera dentro de la PCM. Por sus características, es una mudanza complicada, que debe desarrollar capacidades que favorezcan la agricultura, la minería responsable y un sinnúmero de actividades productivas.

En cambio, Proinversión y Fonafe estaban bajo el dominio del MEF, y Luis Castilla no se mostró dispuesto a soltarlos  fácilmente. Y no solo por una razón institucional:

**—¿Te imaginas Proinversión y Fonafe en manos de Carlos Tapia y Sinesio López? Demasiado riesgo**

**—dijo un miembro de los tecnócratas.**

Dentro del gabinete Valdés, Castilla está empeñado en impulsar el crecimiento y garantizar la inversión minera, una tarea cuyo primer paso es lograr que el proyecto Conga se realice inmediatamente después de concluido el peritaje de los tres expertos que inician su trabajo mañana. En este sector se da por descontado que este peritaje no presentará objeciones de fondo al EIA de Yanacocha.  
Acompaña en este esfuerzo a  Castilla, desde el MEM, Jorge Merino, un ministro que como el del MEF entró al gabinete gracias al apoyo de Nadine Heredia. Está completamente comprometido con la industria, al punto de que un asesor gubernamental bromeó:

—Merino quiere que los proyectos de inversión minera se  realicen por las buenas o por las malas, y si es por las malas, mejor.

**La hora de los peritos**

El gobierno prefiere que el titular del MEM no haga muchas declaraciones porque podría contribuir a dar la imagen de un presidente prominero. En un momento en el que las protestas sociales empiezan un curso ascendente, Humala es percibido como alguien interesado en favorecer a toda la población, no a una empresa minera.

Por la misma razón se decidió que ni Merino ni el ministro del Ambiente, Manuel Pulgar Vidal, que rechazó una oferta de trabajo de Yanacocha antes de entrar al gabinete, tuvieran a su cargo la selección de los peritos. Esta pasó a ser responsabilidad de la Oficina de Gestión de Conflictos Sociales de la PCM. La PCM puso a su disposición diez especialistas que cumplían requisitos de excelencia profesional, y de los mismos quedaron tres, previo informe de Walter Obando, un experto en gestión ambiental de recursos hídricos especialmente contratado para supervisar el peritaje.

Un miembro del anterior gabinete desconfió de la selección. “¿Quién ha confeccionado la lista larga?

—preguntó—: **Castilla, Proinversión, Merino, eso ni dudar”. Otra fuente aún en el poder dijo que Obando realizó su trabajo sin interferencias. Por otra parte, las credenciales de los elegidos son impecables.**

Sin embargo, póngase atención a estos hechos demostrados: 1) la PCM pone a disposición de la OGCS los nombres de diez posibles peritos; 2) La OGCS cursa cartas a todos para invitarlos al proceso de selección; 3) solo cinco de los diez  envían propuestas económicas; 4) una de las propuestas es demasiado elevada y se descarta, quedando cuatro postulantes; 5) de los cuatro, se escogen tres; 6) de los tres escogidos, deserta uno (ver recuadro), quedando solo uno “por elegir”; 7) la PCM añade otro nombre, con lo cual la OGSC tiene para elegir entre dos; 8) La OGCS escoge el último nombre.

**Conclusión: más que un proceso de selección, los peritos de la lista larga se “autoeliminaron”**. La OGCS se limitó a verificar sus competencias profesionales, todas ellas imponentes a la luz de los currículos.

En este ambiente de desconfianza transcurrirán los cuarenta días de plazo que tienen los peritos para entregar su informe. La semana que viene se producirán las presentaciones y los viajes de campo, y luego cada perito se irá a su país para elaborar su documento. Oficialmente deberán decir si las medidas previstas en el EIA de Conga mitigan suficientemente los impactos al agua en la zona, y qué medidas deben adoptarse para una mayor disponibilidad del recurso. Al final, en abril, el gobierno va a tener que enfrentarse o con la empresa o con los sectores que se oponen al proyecto. Esa será la hora cero para Valdés.

El fundador de Buenaventura y principal socio de Newmont en el proyecto Conga, Alberto Benavides de la Quintana, ha dicho que Yanacocha aceptará la opinión de los peritos. No es difícil profetizar que, salvo que los peritajes digan que los impactos no podrán ser adecuadamente mitigados, el presidente regional de Cajamarca, Gregorio Santos, se opondrá. Ya está preparándose para pelear.

Haciendo un paralelo con lo que ocurrió en los dos últimos meses del 2011, es posible ver si este gabinete está en mejor posición que el anterior  para enfrentar el conflicto que se viene.

**Recuerdos útiles**

Humala negoció directamente con Yanacocha la paralización de actividades de Conga y luego le pidió al entonces premier Salomón Lerner que hiciera el anuncio en conferencia de prensa, al costado de Carlos Santa Cruz, el vicepresidente de la empresa. Lerner lo hizo obligado por las circunstancias, y este fue uno de los factores que lo llevaron a renunciar  poco después.

El segundo factor fue que el entonces primer ministro y el Presidente nunca llegaron a ponerse de acuerdo con los cambios de ministros que eran convenientes antes de que culminara el 2011. Al comienzo del gobierno, entre ambos hubo el acuerdo fallido de que los economistas Óscar Dancourt y Félix Jiménez irían al BCR y Kurt  Burneo al MEF. Cuando, a instancias de Nadine Heredia —influida, a su vez, por quien sería jefa de la Sunat, Tania Quispe— el titular del MEF terminó siendo Luis Castilla y Julio Velarde presidente del BCR, Humala y Lerner volvieron a sentarse para ver qué hacer con los desplazados. Pero hacia el fin de año, con el problema de Conga encima,  ya no sería posible hacer un gabinete que complaciera a ambos.

Lerner y Humala sostuvieron entre sí dos conversaciones a profundidad, una con Nadine Heredia y la segunda sin ella. Al final de esta última, celebrada a fines de noviembre, el Presidente ya sabía que el primer ministro abandonaría definitivamente el gobierno. La renuncia, sin embargo, se daría a conocer cuando Humala hubiera terminado de conformar su próximo gabinete. Ocurrió el 10 de diciembre.  
A diferencia del actual gabinete, que tiene mayor cohesión, en el anterior había tendencias contrapuestas.  Humala había pedido despedir a los dos viceministros del Ambiente, Eduardo Cabieses y  De  Echave, responsabilizando al primero de haber autorizado un ordenamiento territorial de Cajamarca a gusto de Gregorio Santos. El segundo había coordinado la confección de un informe ministerial crítico al EIA de Conga que fue publicado por IDL Reporteros. Lerner defendió a Cabieses sosteniendo que el ordenamiento acordado era inocuo, y aseguró a Humala que él,  y no alguien del equipo del Ministerio del Ambiente, había filtrado el documento.

Por entonces Lerner pensaba, y quizá lo piense todavía, que era posible llegar a un acuerdo con Yanacocha que satisficiera al presidente regional de Cajamarca. Para ello tenía que presionarlos muy fuertemente. Considerándolo así, tiene sentido que viera en el informe del Ministerio del Ambiente un punto de apoyo a su negociación. La interpretación común que se ha dado a este informe, sin embargo, es que sirvió a los intereses del débil paro que había comenzado en Cajamarca.

Este hecho marca otra diferencia: el año pasado, por lo menos un sector del gobierno creía que era posible un entendimiento con un sector de los antimineros de Cajamarca. Ahora  esa convicción no la defiende nadie en el Ejecutivo.

**¿LA HORA DE ELLA?**

También creía Lerner que podía convencer a Patria Roja de que juntarse con los más radicales de Cajamarca para vetar a la minería le representaría un mal negocio. Pero Humala quería resolver las cosas de una vez y le pidió a la empresa suspender  momentáneamente el proyecto mientras el gobierno creaba nuevas condiciones. Humala, por lo demás, guarda malos recuerdos de Patria Roja de la campaña electoral. No quiso apoyarlo, y prefirió negociar con Fuerza Social, aunque después el acuerdo no se concretó y se quedó en el aire.

Por el momento, la posibilidad de concertar con Santos es considerada una tarea extremadamente difícil en el gobierno, ante la intransigencia demostrada por el líder regional. Aunque al premier Valdés se le acusa de no tener voluntad de diálogo, es posible que luego del peritaje, e incluso antes, haga esfuerzos explícitos por reunirse con Santos. Pero no espera demasiado.

—Hay que dialogar, intentarlo seriamente, pero también es necesario un plan B —dijo una fuente de la PCM.

Es indudable que para todo efecto es fundamental el grado de credibilidad que despierten los resultados del peritaje y su forma de presentación del Ejecutivo. ¿Lo hará Valdés solo? ¿Intervendrá nuevamente Ollanta Humala para zanjar? El escenario posterior al peritaje aún no se discute en el Ejecutivo. El dirigente antiminero Marco Arana, considerando inapropiado a Valdés, ha sugerido la participación de la esposa de Humala. Ha encomiado su intuición,  su capacidad de influencia y su creencia de que el agua y el medio ambiente son una oportunidad de unión. “Tal vez los ministros y el Presidente la debieran escuchar”, ha dicho.

**¿Será también la hora de Nadine?**

Dos que se retiran

Al comienzo del proceso, la Oficina de Asuntos Administrativos de la PCM estableció una lista de diez peritos para ser invitados a la selección. Entre ellos estaban tres de los peritos que inicialmente serían seleccionados: los españoles Rafael Fernández Rubio y Luis López García y John M. Sharp Jr. De los diez, solo enviaron propuestas económicas cinco, entre ellos los mencionados. Everton de Oliveira, un geólogo de Sao Paulo y doctorado en Canadá, presentó una propuesta de honorarios de 312 mil dólares, tres veces más que la de Rafael Fernández, la segunda más alta. Fue, por ello, desechado.

López García cobraba 60 mil dólares y Sharp 68 mil. Este último, sin embargo, recibió información de que su expedición a Conga podría ser peligrosa y planteó hacer el trabajo desde su estudio en los Estados Unidos. Al ser rechazado, entró a tallar el portugués José Martins Carvalho. Debía confrontarse con Alan L. Mayo, un geólogo de San Diego, y al final obtuvo las preferencias.

Peritaje Internacional es un Gesto Positivo, por Flavio Figallo <http://www.tvperu.gob.pe/noticias/politica/politica/31908-peritaje-internacional-es-un-gesto-positivo-afirman.html>