



**Diseño y Evaluación de Políticas Sociales:
Evaluación de Impacto de Programas y Reformas Institucionales**

Stanislao Maldonado
University of California, Berkeley
smaldonadoz@berkeley.edu

1. Visión General del Módulo

El objetivo central de este módulo es introducir a los estudiantes a un área de frontera en la literatura de evaluación de impacto: evaluación de programas y reformas relacionados a aspectos institucionales. Esta área ha concitado recientemente la atención de economistas y cientistas políticos, y tiene particular relevancia para el caso de países de desarrollo como el Perú. A lo largo del módulo, discutiremos literatura reciente sobre evaluación de programas de combate a la corrupción, rendición de cuentas, incidencia política, provisión de bienes públicos, reforma del servicio civil y democratización.

El módulo pondrá especial énfasis en aspectos vinculados a la identificación de efectos causales y diseño de investigación. Es, en ese sentido, un módulo orientado a la investigación y se propone contribuir al proceso de generación de ideas para la selección del tema de tesis de maestría. Cuando sea necesario, el módulo introducirá aspectos econométricos de particular relevancia para el caso de este tipo de programas, en particular vinculados con temas de inferencia y poder que no suelen ser tratados en cursos de esta naturaleza.

2. Evaluación

La evaluación del módulo será por medio de un referee report sobre un documento de trabajo vinculado a la temática del curso. El listado de documentos de trabajo y la guía de criterios a ser considerados en la elaboración del referee report serán discutidos en el primer día de clases. La entrega del referee report será el último día de clases.

3. Programa y Lecturas

Los temas a cubrirse en el módulo son los siguientes:

3.1. Reformas institucionales

En esta sección discutiremos algunos ejemplos de evaluación de reformas institucionales. El objetivo es discutir investigaciones que pueden ser de relevancia para el caso peruano.

- **Reforma de Propiedad**

Galiani, Sebastian, and Ernesto Schargrodsky (2010), "Property Rights for the Poor: Effects of Land Titling," *Journal of Public Economics*, 94 (9), 700-729.

Field, Erica (2007), "Entitled to Work: Urban Property Rights and Labor Supply in Peru," *The Quarterly Journal of Economics*, 122 (4), 1561-1602.



- **Decentralización**

Galiani, Sebastian; Paul Gertler and Ernesto Schargrotsky (2008), "School decentralization: Helping the good get better, but leaving the poor behind," *Journal of Public Economics*, 92(10-11), 2106-2120.

- **Reforma del Servicio Civil**

Banerjee, Abhijit; Raghavendra Chattopadhyay, Esther Duflo, Daniel Keniston, Nina Singh (2012), "Can Institutions be Reformed from Within? Evidence from a Randomized Experiment with the Rajasthan Police," unpublished working paper.

Dal Bó, Ernesto, Federico Finan, and Martín A. Rossi (2011) "Strengthening State Capabilities: The Role of Financial Incentives in the Call to Public Service", unpublished working paper.

Ferraz, Claudio and Federico Finan (2010), "Motivating Politicians: The Impacts of Monetary Incentives on Quality and Performance," unpublished working paper.

3.2. Corrupción

Programas de lucha contra la corrupción han concitado recientemente la atención de la literatura. El objetivo de esta sección es discutir investigaciones sobre la temática y el potencial que tienen para el análisis del caso peruano.

Olken, Benjamin and Rohini Pande (2012), "Corruption in Developing Countries," *Annual Review of Economics*, 4, 479-505.

Olken, Ben (2007), "Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia," *Journal of Political Economy*, 115, 200-249.

Bertrand, M., Djankov, S., Hanna, R., and Mullainathan, S. (2007), "Obtaining a driver's license in India: An Experimental Approach to Studying Corruption," *The Quarterly Journal of Economics*, 122, 1639-1676.

3.3. Rendición de cuentas, participación e incidencia política

La participación ciudadana, el uso de mecanismos de rendición de cuentas y acceso a la información son considerados elementos centrales en la mejora de la provisión de bienes y servicios para los ciudadanos. En esta sección discutiremos evaluaciones experimentales y no experimentales sobre esta temática.

Pande, R. (2011), "Can informed voters enforce better governance? Experiments in low-income democracies," *Annual Review of Economics*, 3, 215-37.

Banerjee, A. V., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R., and Khemani, S. (2010), "Pitfalls of participatory programs: Evidence from a randomized evaluation in education in India," *American Economic Journal: Economic Policy*, 2(1), 1-30.



Björkman, M., & Svensson, J. (2009), "Power to the People: Evidence from a Randomized Field Experiment on Community-based Monitoring in Uganda," *The Quarterly Journal of Economics*, 124(2), 735-769.

Ferraz, C., and Finan, F. (2008), "Exposing Corrupt Politicians: The Effects of Brazil's Publicly Released Audits on Electoral Outcomes," *The Quarterly Journal of Economics*, 123, 703-745.

Casey, Katherine, Rachel Glennerster, and Edward Miguel (2012), "Reshaping institutions: Evidence on aid impacts using a pre-analysis plan," *The Quarterly Journal of Economics*, 127(4), 1755-1812.

3.4. Democratización y bienes públicos

Existe un consenso entre economistas y científicos políticos respecto al rol de la democracia para garantizar el acceso al bienestar de parte de la mayoría de los ciudadanos. El objetivo de esta sección discutir evaluaciones de impacto sobre esta temática.

Bejamin Olken (2010), "Direct Democracy and Local Public Goods: Evidence from a Field Experiment in Indonesia," *American Political Science Review*, 104(2), xx-xx.

Martinez-Bravo, Monica; Gerard Padró-i-Miquel, Nancy Qian and Yang Yao (2012), "The Effects of Democratization on Public Goods and Redistribution: Evidence from China," NBER Working Paper 18101, Cambridge.