

Los partidos políticos y sus relaciones internacionales. ¿Internacionalismo o sólo un asunto más de política interna?¹

1- Introducción

Entre todas las actividades que desarrollan los políticos profesionales hay algunas que han recibido escasa atención en los estudios académicos. Este es el caso del desarrollo de organizaciones internacionales que nuclean políticos y partidos de distintos países, más conocidas como las “internacionales partidarias”².

Estas organizaciones han tenido una destacada trayectoria en la política mundial de gran parte del siglo XIX y XX³. Esto no significa que sean actores del pasado, todo lo contrario, en la actualidad siguen funcionando activamente integrando en ellas una gran cantidad de partidos políticos y líderes de todo el mundo. Convertidas en redes donde circula información, recursos materiales y simbólicos y convenientemente alejadas de estrictos contralores legales o electorales, las OIP son actores que reclaman una mayor atención por su papel en las políticas nacionales e internacionales.

Existe una suerte de prejuicio en la literatura que reduce la política internacional a la que hacen los estados, sus líderes y los organismos internacionales gubernamentales y en ella, los partidos políticos y sus dirigentes, parecen no tener lugar, al menos no un lugar trascendente, menos aún si no son partidos de gobierno.

Si desde mediados del Siglo XX, la internacionalización de la educación, la economía y la política fueron elementos claves para comprender a las sociedades contemporáneas; no parece lógico, entonces, obviar este espacio como una arena más en la que los políticos buscan extender su influencia y obtener recursos para cumplir sus objetivos y, a su vez, evitar que otros los cumplan⁴.

¹ Fernando Pedrosa. Investigador del Instituto de Iberoamérica de la Universidad de Salamanca. fpedrosa@usal.es

² En adelante las llamaremos Organizaciones Internacionales de partidos (OIP).

³ Este artículo es parte de una investigación más amplia dirigida a completar una tesis doctoral en el marco del Programa de Procesos Políticos Contemporáneos de la Universidad de Salamanca. La evidencia empírica fue obtenida a través de trabajo en archivos, entrevistas personales a dirigentes de distintas OIP y a políticos que fueron responsables de áreas internacionales de distintos partidos políticos.

⁴ Por otra parte, uno de los atributos más valorados por el electorado a la hora de juzgar la capacidad de gobierno de un candidato es el “roce” internacional y la calidad de sus redes formales o informales fronteras afuera del país.

Entonces, si las OIP proveen incentivos que interesan a los políticos y se convierten en actores relevantes en la política internacional es necesario profundizar en su conocimiento. Por ello, el objeto de estudio de este trabajo son las organizaciones internacionales de partidos desde un punto de vista que privilegia sus propias formas organizativas.

Así, el trabajo estará dividido en varios apartados pero que se agrupan en tres partes: En la primera, se analiza la importancia de las OIP en el marco de un proceso de internacionalización de la política con el objetivo de justificar la magnitud del tema propuesto y reclamar un mayor interés académico de la ciencia política para este conjunto de instituciones políticas. Este proceso se enmarca en la existencia de una cara internacional de los partidos políticos, la cual y hasta el día de hoy, también ha pasado desapercibida para la literatura especializada en el tema.

En segundo lugar, se presentará un mapa ordenado de las organizaciones existentes en la actualidad a partir de los siguientes interrogantes: ¿quiénes las integran?, ¿cuando y como fueron fundadas? ¿Quiénes participan en ellas y quienes las lideran? A partir de esta información se podrá analizar en forma comparada las diversas estrategias de expansión de las OIP y las características de su membresía lo que finalmente ayudará a responder sobre que tipo de modelo organizativo representa cada una de ellas También se planteará una cuestión que quedará pendiente a nuevas investigaciones que es ¿cuánto hay de internacionalismo y cuanto de maximización de políticas internas de los partidos en el funcionamiento de estas organizaciones?

En tercer y último lugar, se presentan una serie de análisis comparados de aspectos organizativos de las distintas OIP y que representan un comienzo en la agenda de investigación sobre las OIP.

2- Las Organizaciones Internacionales (OI)

Desde la segunda mitad del siglo pasado han proliferado las Organizaciones Internacionales, como espacio donde los distintos países llevan adelante sus agendas comunes⁵. El mundo de hoy las ha incorporado como un aspecto más de su funcionamiento colectivo, cumpliendo su tarea con mayor o menor eficacia, pero indudablemente presentes como actores políticos de envergadura.

Sean de tipo político, económico, financiero, laboral, de integración regional o militar (por ejemplo ONU⁶, OEA⁷, FMI⁸, BM⁹, OIT¹⁰, UE¹¹, MERCOSUR¹², OTAN¹³) o ligadas a la sociedad civil (Médicos sin fronteras, diversos tipos de movimientos sociales organizados, Cruz Roja etc.), las Organizaciones Internacionales influyen de manera inequívoca en el plano internacional pero, en un mundo globalizado y conflictivo, también extienden su ascendiente a los asuntos domésticos y cotidianos de un país. Su creciente presencia (territorial, económica, pero también mediática) las acerca aun más a las distintas opiniones públicas nacionales.

Por lo antedicho, las Organizaciones Internacionales también son protagonistas del mundo profesional y académico como objeto de estudio, proceso que a aumentado en los últimos tiempos. Así, se han producido gran cantidad de aportes teóricos y empíricos sobre ellas¹⁴, se editan revistas especializadas en su estudio¹⁵ y también se ha formado una asociación internacional que sistematiza la información sobre las OI existentes¹⁶. Por otra parte, este interés se encuentra reflejado en la existencia de asignaturas específicas en carreras de grado

⁵ Para su mejor análisis, las Organizaciones Internacionales pueden dividirse en dos grandes grupos, que también podrían encontrar subdivisiones, pero que a efectos de este trabajo no son importantes: Las “gubernamentales” (por ejemplo la ONU) o las “no gubernamentales” (como Amnesty Internacional). Ambos tipos, sin embargo han experimentado un crecimiento sostenido desde la segunda mitad del siglo XX hasta llegar a contar hoy en día con más de 300 gubernamentales y más de 5000 no gubernamentales. Ver Jordan (2001).

⁶ Organización de las Naciones Unidas

⁷ Organización de los Estados Americanos

⁸ Fondo Monetario Internacional

⁹ Banco Mundial

¹⁰ Organización Internacional del Trabajo

¹¹ Unión Europea

¹² Mercado Común del Sur.

¹³ Organización del Tratado del Atlántico Norte

¹⁴ Algunos ejemplos son March y Simon (1993); Ruggie (1993 y 1998); Hasenclever, Mayer y Rittberger (1997); Archer (2001); Jordan (2001) y Barnett and Finnemore (2004).

¹⁵ *International Organization and Foreign Policy Bulletin*, por ejemplo, editadas por *Cambridge Journal Online*.

¹⁶ La *Union of International Associations* (UIA) hace detallados análisis, seguimientos y cuantificación, como también la elaboración de estadísticas, informes y un completo *handbook* anual.

y posgrados de Ciencia Política, Sociología y RR.II.; y en un cada vez mayor interés de los profesionales por ingresar a las OI como espacio laboral y de desarrollo profesional.

Las OIP son parte integrante del conjunto de las OI, pero a la vez, poseen algunos rasgos particulares que las diferencian de estas, tanto si nos referimos a las organizaciones internacionales gubernamentales como de las no gubernamentales, por esto a continuación se profundizara en su caracterización como base para un estudio organizativo más exhaustivo.

3. Las Organizaciones Internacionales de Partidos (OIP)

Aunque fragmentadas e inestables, desde época temprana existen relaciones entre partidos y dirigentes de distintos espacios geográficos¹⁷. Las que importan para este trabajo son aquellas que han logrado formalizarse en algún tipo de organización, definición que no implica desconocer la existencia de otro tipo de relaciones informales¹⁸.

En América Latina este es un proceso tardío, que se produce a partir de la segunda mitad del siglo XX¹⁹. En Europa Occidental es más temprano ya que se inicia a en las ultimas décadas del siglo XIX, adquiriendo diversas formas organizativas a la vez que una importante presencia política²⁰. Por otros motivos, los países de descolonización reciente y los de la ex cortina de hierro, comienzan a integrarse a estas organizaciones en forma aun más tardía.

En los años de las décadas de 1970 y 1980 las prioridades de las OIP estuvieron centradas en América Latina y en África²¹, en cambio, durante la década de 1990 será el momento en que las diversas OIP fijaran sus estrategias priorizando el crecimiento en Europa del Este y

¹⁷ La política es una de las actividades humanas que más ha estado sujeta a la expansión por “contagio” y difusión internacional. Las grandes ideologías (socialistas, liberales) han sido profundamente internacionalistas. Los partidos, según su procedencia, se definen latinoamericanistas, europeístas, africanistas, etc. La dimensión exterior es importante en la conformación de su identidad política, sobre todo en aquellos partidos que poseen elementos nacionalistas o antiimperialistas (que no son pocos).

¹⁸ Por ejemplo redes construidas a partir de la afinidad ideológica o amistad entre líderes. Hoy en día observamos la existencia de una “internacional chavista” que abarca varios países de América Latina y que integran políticos afines al presidente de Venezuela, Hugo Chávez.

¹⁹ A partir de 1950 comienzan a formalizarse diversos espacios liderados por los partidos democráticos de Costa Rica y Venezuela, en muchas ocasiones en relaciones con EE.UU. o la Internacional Socialista. .

²⁰ Fundamentalmente las denominadas Iª Internacional (1864-1876) y la IIª Internacional (1889-1920).

²¹ En Latinoamérica en función de las transiciones pero particularmente en Centroamérica y Chile. En África fue importante su actuación frente a Sudáfrica por la política de discriminación racial conocida como “apartheid”.

tratando de obtener respaldos entre las nuevas organizaciones que allí nacían ante el derrumbe de la URSS y el bloque socialista.

Una OIP es una asociación de segundo grado (una federación, una organización de organizaciones), donde el cemento que une a sus miembros es la adhesión a determinados principios de carácter ideológico y político en el ámbito internacional. Pertenecer a una OIP obliga a sus miembros a respetar esos presupuestos ideológicos y también determinadas líneas políticas coyunturales que cada internacional partidaria va determinando. Por esto, la pertenencia a una u otra organización de este estilo, al implicar la admisión de determinadas directrices ideológicas, puede llegar a funcionar como argumento de ataque o defensa en una disputa discursiva o en una campaña electoral interna o externa²².

El estudio sobre las organizaciones de segundo grado no está desarrollado en su costado más teórico, como sí el de las de primer grado o de base. Por lo tanto, adentrarnos en estudios de caso de las diversas OIP es también un inicio y un aporte para el conocimiento teórico en este campo del estudio de las organizaciones.

Entre las peculiaridades de las OIP podemos citar dos. Primero, son organizaciones de carácter voluntario (como las Organizaciones no gubernamentales y los propios partidos políticos) pero, formalmente, sus miembros no son personas físicas que se representan a si mismas ni a terceros, sino partidos políticos, organizados y legalmente reconocidos.

Segundo, quienes participan de ellas, en tanto delegados partidarios o autoridades, en ocasiones, son personas con altos cargos gubernamentales, frecuentemente presidentes, primeros ministros y legisladores, aunque no están allí por sus responsabilidades oficiales, sino por ser miembros de la conducción de alguna organización partidaria. De este modo, en la acción política de una OIP se entremezclan diversos tipos de representatividades e intereses que dificultan aun más la comprensión de sus estrategias sin una mirada a su dinámica organizacional.

²² “No olvido que [...] el viaje al Estoril (X-1978), junto a Néstor Hernando Parra, con el fin de solicitar el ingreso de nuestra colectividad (el Partido Liberal de Colombia) a la Internacional Socialista. De regreso, no faltaron los copartidarios miopes que nos endilgaron calificativos desdeñosos como el de «extranjerezantes», «marxistas» y hasta «vendepatrias”. Eastman Vélez (2004).

Como cualquier otro club selecto, son los propios miembros los que deciden si el candidato a ingresar puede ser “uno de ellos”, esto es, si cumple con los requisitos exigidos por el colectivo²³. Así, las decisiones que se toman en las organizaciones de base (el partido político nacional) pueden tener repercusiones en las relaciones con los otros miembros de la OIP²⁴. De hecho, partidos y dirigentes han sido expulsados o suspendidos de su membresía²⁵ y también organizaciones de base han decidido autoexcluirse e integrarse en otras organizaciones o, sencillamente, entrar en un periodo de aislamiento internacional²⁶.

4- Las relaciones internacionales de los partidos políticos

En muchos organigramas partidarios existen espacios destinados exclusivamente a las relaciones internacionales o son parte de las atribuciones establecidas para algunos de los cargos de la conducción. En ocasiones este lugar es uno de los más apetecidos, luego de repartidos los principales lugares²⁷.

Los partidos políticos permanentemente generan discursos y acciones sobre el quehacer internacional, lo que además puede tener fuertes implicancias para el desarrollo de sus estrategias y su posicionamiento público. Entre las diversas actividades que se desarrollan en este ámbito podemos mencionar que muchos partidos poseen oficinas y militancia en terceros países y generan estrategias para obtener el voto de los ciudadanos que residen fuera de su país de origen o que, incluso, no han nacido allí pero poseen derecho a voto²⁸.

²³ Los partidos, en muchas ocasiones, deben esperar importantes lapsos de tiempo, haciendo todo tipo de gestiones y “méritos”, antes de ser aceptados por sus pares que los someten a diversos exámenes formales e informales.

²⁴ Por ejemplo, la decisión del APRA de apoyar la pena de muerte o del laborismo inglés de participar de la ocupación de Irak produjeron sendas crisis en sus relaciones con la Internacional Socialista.

²⁵ Por ejemplo la expulsión del Partido SMER (Socialista eslovaco) del Partido Socialista Europeo por su alianza con el partido de extrema derecha SNS.

²⁶ Como fue el caso del Partido Socialista uruguayo al abandonar la Internacional Socialista en desacuerdo con el socialismo francés a quien responsabiliza por las guerras coloniales o el Partido Liberal Constitucional de Nicaragua expulsado de la Internacional Liberal por la corrupción de sus líderes.

²⁷ Sobre todo en aquellos partidos donde el responsable del área es un miembro de la dirección y debe llevar adelante un programa elaborado por los organismos colectivos del partido. Esto es así sobre todo en los partidos europeos.

²⁸ En algunos casos como Italia, los emigrantes cuentan con representantes en el parlamento. En España los últimos resultados de elecciones autonómicas, muy ajustados, aumentaron la importancia de realizar campañas electorales en países de América Latina. En países de Centro América, con gran cantidad de emigrantes con derecho a voto, la actividad de los partidos fronteras afuera también es muy importante, sobre todo, como en el caso de Nicaragua, donde las migraciones, se producen también en países limítrofes y los emigrantes pueden regresar a emitir su voto.

Diversos partidos europeos poseen fundaciones que actúan en otros países y que tienen como fin influir sobre los políticos locales a través de diversos planes y proyectos. Los dirigentes políticos actúan como observadores en comicios, convocados por una multiplicidad de organismos incluyendo las OIP o partidos con los que mantienen relaciones históricas o estrategias afines.

También es común que miembros juveniles de los partidos viajen y participen de instancias grupales donde concretan redes de relaciones a las que podrán apelar en el futuro; al igual que colectivos de mujeres, universitarios o legisladores. Del mismo modo ocurre con la multiplicación de la oferta de espacios internacionales de capacitación de líderes y dirigentes, como también la difusión de los posgrados y otras titulaciones universitarias.

A priori, podría pensarse que estos espacios son más valorados para aquellos partidos que no se encuentran en el gobierno y que por lo tanto no disponen de la estructura de las cancillerías, el acceso a la información que circula en los diversos organismos internacionales o espacios intergubernamentales. Sin embargo, esto puede no ser así, ya que los partidos siguen existiendo como tales a pesar que, coyunturalmente, también estén encabezando la conducción de un estado y en ocasiones pueden enfrentarse a las decisiones tomadas por gobiernos surgidos de su seno²⁹.

Estas cuestiones forman parte de las muchas que se ignoran sobre esta parte de las actividades de los políticos y es que el espacio internacional no es ajeno a las necesidades electorales de los políticos ni, como veremos más adelante, a sus propias carreras. Una de las formas de avanzar en el estudio de las políticas internacionales de las organizaciones partidarias es adentrarse en las instituciones que crean con el objetivo de ocupar el escenario internacional, de relacionarse con pares de otros países y obtener diversos incentivos materiales y colectivos³⁰.

²⁹ Por ejemplo la Unión Cívica Radical de Argentina opuso públicamente a la determinación del entonces presidente De la Rúa (del mismo partido) de votar en contra de Cuba en la comisión de DD.HH de la ONU.

³⁰ La bibliografía sobre las OIP es muy escasa. Desde el trabajo fundacional de Whitehead (1994) no ha sido mucho lo que se ha avanzado. Algunas excepciones son Gunsche y Lantermann (1979), Allende (1983), Williams (1984), Somoza (1991) y Grabendorff (1996) y Papini (1997).

5. Las internacionales partidarias. ¿Organizaciones de segundo grado o de segunda clase?

Los Organismos Internacionales (Gubernamentales y no gubernamentales) son espacios clásicos para los dirigentes que han cumplido ciclos políticos (pero no necesariamente biológicos). Las OIP incluidas en este conjunto mayor de organizaciones, también son parte de este fenómeno, sobre todo, cuando las carreras políticas se encuentran ya avanzadas o cuando, por distintos motivos, no pueden someterse a nuevos desafíos electorales en sus países.

Las OIP cumplen diferentes funciones que los políticos consideran importantes a la hora de planificar sus estrategias, al punto de crearlas, comprometerse a financiarlas, gestionarlas, invertir tiempo en diversas (y regulares) reuniones y pelear por acceder a sus puestos de conducción³¹. En la planificación de sus carreras, en sus horizontes futuros como políticos profesionales estos espacios son prestigiosos³² y, en muchos casos, equivalen a un avance o confirmación en términos de la *expertise* profesional que ha cultivado en su perfil político público.

En este sentido pelear por un cargo en una OIP puede responder a un cálculo estratégico de los dirigentes para mantener o acumular poder en tanto gobernantes³³, o para fortalecerse con vistas a disputas internas con dirigentes de un mismo espacio³⁴, un espacio previo desde donde intentar ocupar cargos políticos en el país de origen, incluso, una salida con honores para una carrera política, un último peldaño por el que también vale pelear³⁵.

³¹ Entrevistada para este trabajo una importante dirigente de un partido latinoamericano, candidata a presidente de su país y a presidir una OIP en la que además ocupó espacios de gestión, afirmó que *“En líneas generales creo que las internacionales no tienen relevancia electoral, nadie te va a votar, nadie va a decir “este partido es muy importante porque pertenece a una internacional”. Pero en las disputas intrapartidarias pueden ser muy importante, en el liderazgo de una persona puede resultar muy importante.”*

³² La dirigente citada anteriormente opinó que *“... (ser dirigente de una OIP) prestigia y da a un dirigente un complemento en su formación que es muy valioso. Lo digo por experiencia propia. Para mí la convivencia en la directivas de las dos internacionales en las que he actuado ha sido muy útil. Mirar experiencias ajenas, el ver que está pasando en otros países, hace que la formación política que uno tenga sea mas integral”*.

³³ Por ejemplo, José M. Aznar presidió la Internacional Demócrata Cristiana mientras aun era presidente del gobierno español. La *International Democratic Union* es presidida en la actualidad por el primer ministro australiano.

³⁴ La dirigente anteriormente citada manifestó que *“Hay dos casos [...] interesantes, el del dirigente mexicano Manuel Espino. Resulta clarísimo que él ha buscado la presidencia de la Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA) ante su enfrentamiento con el presidente Felipe Calderón (de su mismo partido). Él ha tratado de consolidar su poder como presidente del Partido de Acción Nacional (PAN) con un título internacional, precisamente, porque sabía que su margen de acción en el gobierno de Calderón era muy limitado. El otro caso es del italiano Pierre Ferdinando Cassini, presidente de la Internacional Demócrata Cristiana, que quiere retener el cargo en la esperanza que eso lo fortalezca en las negociaciones con Silvio Berlusconi en la conformación de la alianza de centro derecha italiana”*.

³⁵ Como fue el caso de Willy Brandt en la Internacional Socialista.

Como cualquier otra organización, la dinámica interna de las OIP se encuentra condicionada por sus mismas disputas internas y las formas de liderazgo que poseen. Pero también, al ser una organización de segundo grado, es necesario tomar en cuenta las necesidades y coyunturas por las que atraviesa cada partido en su propio país³⁶.

Un primer indicador de la vitalidad del espacio internacional como arena de acción para dirigentes y partidos políticos, es la cantidad de grupos y organizaciones donde conviven conjuntos numerosos de partidos políticos de distintos países. El cuadro 1 muestra un total de diecinueve organizaciones internacionales que agrupan políticos y partidos políticos.

Un criterio adoptado para la construcción de este cuadro fue que las organizaciones incluidas en él existan aun en la actualidad y se encuentren activas, más allá del tamaño de sus partidos integrantes³⁷. De este modo también resolver la situación que presentan la Internacional Socialista (IS)³⁸ y la Demócrata Centrista (IDC)³⁹ que son un producto “evolucionado” de otras OIP. Otro criterio para la su conformación es que las OIP incluidas en el cuadro 1 se organicen voluntariamente en virtud de algún tipo de afinidad ideológica o geográfica y no por estímulos institucionales formales⁴⁰.

El cuadro siguiente sistematiza la información al respecto y aporta un poco a clarificar el universo de las internacionales partidarias presentando una información comparativa valiosa que permitirá observar preliminarmente algunas cuestiones que serán descriptas en el siguiente apartado.

³⁶ Un dirigente que ocupó el cargo de responsable de las relaciones internacionales de un importante partido europeo, manifestó en una entrevista realizada para este trabajo “¿Porqué va a tener un partido belga, holandés o inglés interés en AL? ¿Por qué? ¿Por qué vamos a pagar miles de dólares de cuota de afiliación para que se gasten en un partido político latinoamericano? ¿Por caridad? ¿Por voluntarismo? No. La única razón por la cual nosotros tenemos interés y deberíamos tener interés es porque los políticos latinoamericanos y la política latinoamericana tienen decisiones que también nos incumben a nosotros. Ya sea en la ONU en el Banco Mundial, ya sea en la discusión sobre como combatir al terrorismo o al turismo sexual. Tenemos agendas políticas comunes”.

³⁷ El *Transnational Radical Party's*, no será tenido en cuenta como una OIP, porque, a pesar de su nombre, se ha convertido en una red de dirigentes a la que no pertenecen partidos políticos aunque fue fundada por uno de los líderes históricos del Partido Radical de Italia, Marco Pannella.

³⁸ Desde 1946 hasta 1951, dos organizaciones precedieron a la IS, el *Socialist Information Liason Office* (SILO) y posteriormente el *Committee of Internacional Socialist Conference* (COMISCO).

³⁹ La Internacional Demócrata Cristiana se conforma en 1983, aunque anteriormente poseía una fluida actividad a través de organizaciones regionales. En 1961 se fundó su antecesora directa, la Unión Mundial Demócrata Cristiana (UMDC)

⁴⁰ Como es el caso de los grupos parlamentarios europeos que no se incluyen en el conjunto de OIP.

Organización	Fecha de fundación	Cantidad de miembros/cantidad de países	Algunos partidos miembros	Líderes y autoridades, pasados y actuales
Internacional Socialista	1951	148 partidos/122 países	Partido Socialdemócrata Alemán, Partido Laborista Ingles, Partido Socialista Francés, PPD, (Chile), Partido Liberal Colombiano, PRI (México), UCR (Argentina), Congreso Nacional Africano (Sudáfrica), Partido Laborista Australiano e Israelí .	Willy Brandt, Olof Palme, Carlos Andrés Pérez, José Peña Gómez, Víctor Haya de la Torre, Alan García
Foro de San Pablo	1990	142 partidos/45 países	PT (Brasil), FSLN (Nicaragua), FMLN (El Salvador), PC (Cuba), Frente Amplio (Uruguay),	Lula, Fidel Castro, Tomás Borge,
Internacional Demócrata de Centro	1982	100 partidos/83 países	Partido Popular (España), PDC (Chile), COPEI (Venezuela) Partido Nacional (Uruguay) CDU (Alemania e Italia.) PAN (México) Partido Conservador Colombiano, Partido Socialdemócrata Brasileño, Partido Justicialista (Argentina) Partido Popular Cristiano (Perú)	Rafael Caldera, Eduardo Frei, José M. Aznar, Felipe Calderón, Lourdes Flores, José Barroso, Pier Ferdinando Casini, y Gloria Arroyo
Internacional Democrat Union	1983	80 partidos/60 países	Partido Republicano (USA), Partido Popular (España), ADN (Bolivia), UDI y RN (Chile), UMP (Francia); ARENA (El Salvador), Partido Conservador (Colombia e Inglaterra), CSU y CDU (Alemania), Union of Right Forces (Rusia), Partido Moderado (Suecia).	John Howard, José Aznar, Mariano Rajoy, Jan Petersen, Margaret Thatcher, George Bush, Jacques Chirac, Helmut Kohl
The Green Federations	2001	79 partidos/75 países	Australian Greens, Partido Verde Oxígeno (Colombia), Partido Verde Ecologista (México), The Interregional Green Party (Rusia); Iniciativa per Catalunya Verds; Green Party of England and Wales; Bündnis 90/Die Grünen (Alemania); Green Party of South Africa; Pakistan Greens	Jorge Melo Viana, Jorge Gonzalez Torres, Grazia Francescato, Ctherine Greze, Satoko Watanable, Solomone Fifita.
Internacional Liberal	1947	73 partidos/50 países	Partido Socialdemócrata (Portugal) Partido Liberal Radical Auténtico (Paraguay), Movimiento Libertario (Costa Rica), Liberal Democrats (Inglaterra), Partido Liberal Democrático (Angola).	Salvador de Madariaga Frits Bolkestein, Annemie Neyts-Uyttebroeck, Charles Kennedy,
European People's Party	1983	73 partidos/36 países	Christlich-Soziale Union y Christlich Demokratische Union (Alemania); Partido Popular (España), Forza Italia, Partido Moderado (Suecia); Fine Gael (Irlanda); EVP (Suiza).	Wilfried Martens, Michel Barnier, Mario David.
Conferencia Permanente de Partidos Políticos de AL y C. (COPPPAL)	1979	56 partidos/30 países	PJ y UCR (Argentina); MNR y MIR (Bolivia), PT y PMDB (Brasil), PRI (Mexico), PPD y PS (Chile), PL y PDI (Colombia), FSLN (Nicaragua), FA, PC y PN (Uruguay); Acción Democrática, MAS y Movimiento V República (Venezuela), Partido Comunista (Cuba).	Jaime Paz Zamora, Antonio Cañero, Ricardo Nuñez, Tomas Borge, Martín Torrijos, Shafik Handal.
Liberals Democrats in Europa	1976	47 partidos/ 30 países	Italia Dei Valori-Lista Di Pietro (Italia); Liberal Democratic Liberal Democrats (UK); Convergència Democràtica (España); Centerpartiet (Suecia); Freie Demokratische Partei (Alemania)	Annemie Neyts Uyttebroeck, Markus Löning, Calin Popescu Tariceanu y Johannes Lebech
European Green Party	1984	42 partidos/ 37 países	Iniciativa per Catalunya Verds (ICV) y Verdes (España, Francia, Finlandia y Dinamarca); Green Party (Inglaterra), Zelenaya Alternativa (Rusia), Federazione dei Verdi, (Italia).	Ulrike Lunacek, Philippe Lamberts, Juan Behrend, Johanna Sumuuvuori, Daniel Cohen Benditt,
Partido Socialista Europeo	1992	38 partidos/37 países	PS (Francia, Portugal y Suiza); SPÖ (Austria); PS/SPa-(Bélgica); EDEK (Chipre); CHP (Turquía); Labour-Meretz (Israel); SDE (Estonia); SPD (Alemania); LSAP (Luxemburgo).	Robin Cook, Poul Nyrup Rasmussen, George Papandreou, Francois Hollande, Josep Borrell
Organización Demócrata Cristiana de América	1947	33 partidos/25 países	PFL y PSDB (Brasil); PJ (Argentina); PDC (Chile); Partido Conservador Colombiano; Partido Unidad Social Cristiana, (Costa Rica) PAN (México) y PN (Uruguay).	Eduardo Frei Montalvo, Lourdes Flores, Gutemberg Martínez, Manuel Espino
Internacional Humanista	1989	22/partidos/22 países	Partido Humanista (Chile, Argentina, Inglaterra, Brasil, Alemania y Finlandia)	Tomas Hirsch, Luis Ammann, Giorgio Schultze
Unión de Partidos Latinoamericanos	1992	18 partidos/14 países	ARENA (El Salvador), Partido Conservador Colombiano, PJ (Argentina), UDI y RN (Chile), Partido Conservador (Nicaragua), ADN (Bolivia).	Andrés Pastrana, Jorge Quiroga, Antonio Saca, Hernán Larrain, Armando Calderón
África Liberal Network	2003	17 partidos/ 17 países	ANADER Democratic Republic of Congo; CUF Tanzania, DA South Africa MDC Zimbabwe, MP Morocco, PDD Mozambique, PDS Senegal, PLD Angola PSDL Tunisia.	Nelson Muffuh
Coordinación Socialista Latinoamericana	1986	15 partidos/ 12 países	PS (Uruguay, Ecuador, Argentina, Chile); PT y PDT (Brasil), MAS (Venezuela); PRD (México)	Reinaldo Gargajo, Guillermo Estévez Boero, Leonidas Rodríguez Clodomiro Almeida.
Federación de Partidos Verdes de las Américas	1997	10 partidos/ 10 países	Partido Verde (Estados Unidos, Canadá, Chile, México y República Dominicana); Partido Verde Ecologista (México); Partido Verde Oxígeno (Colombia).	Julia Willebrand, Jorge Gonzalez Torres, Ingrid Betancourt
The Council of Asian Liberals and Democrats	1993	8 partidos/8 países	Democrat Party of Thailand, Democratic Progressive Party of the Republic of China (Taiwan), Liberal Party of the Philippines Democratic Party of Singapore	Fidel V. Ramos, John Joseph S. Coronel, Neric Acosta, Chen Shui-bian y Hsiao Bi-khim
Red Liberal de América Latina (RELIAL)	2003	5 partidos/5 países	Recrear (Argentina), Partido Nueva Alianza (México), Partido del Frente Liberal (Brasil), Movimiento Libertario (Costa Rica)	Ricardo López Murphy, Otto Guevara

Cuadro 1. OIP ordenadas según cantidad de miembros, fecha de origen, integrantes y líderes. Elaboración propia en base a datos obtenidos en las Web oficiales.

7- Las OIP y las estrategias internacionales de los partidos: Resultados preliminares de un análisis comparado.

A continuación se presentarán algunas puntualizaciones que, sin querer ser normativas, arrojan un esbozo bastante gráfico de las estrategias internacionales de los partidos y que son producto del análisis de información provista por el cuadro 2 pero también de un seguimiento puntual realizado sobre cada OIP.

La gran mayoría de los partidos políticos con representación parlamentaria están incorporados a alguna u otra organización internacional. Dentro del continente americano, los grandes partidos de Estados Unidos parecen ser de los más reacios a la hora de participar en estas organizaciones⁴¹. El Partido Republicano lo hace desde época muy reciente, integrado en la IDU. El Partido Demócrata no pertenece a ninguna.

El *Green Party* está afiliado a la Federación de Partidos Verdes de las Américas, aunque es una representación poco trascendente en EE.UU., como también lo son los Socialistas Democráticos de América (DSA) y Socialdemócratas USA (SDUSA), expresiones menores que integran las Internacional Socialista, pero que, a pesar de su escaso peso electoral, han tenido una importante influencia en la política interna de la organización durante la década de 1980.

El Partido Comunista Cubano participa de dos OIP, pero ambas exclusivamente latinoamericanas (el Foro de San Pablo y la COPPPAL); lo mismo que el movimiento por la V República venezolano, el FMLN de El Salvador y el PT brasileño. Este último si bien ha recibido la oferta de ingresar a la Internacional Socialista, ha desistido de hacerlo por alto el costo que dicha decisión representaría entre los sectores más radicales del partido.

Llamativamente, el Partido Liberal Colombiano pertenece a la Internacional Socialista, el Partido Socialdemócrata Brasileño a la Internacional Demócrata Cristiana y el Partido Socialdemócrata Portugués a la Internacional Liberal, lo cual nos remite a especificidades nacionales que deben ser entendidas a la luz de los diversos desarrollos históricos de cada sistema partidario. Los “europartidos” (Partido Socialista Europeo, *Liberals Democrats* in

⁴¹ “[...] los partidos europeos están organizados de una manera distinta que los norteamericanos, con una base programática que facilita su identificación con corrientes semejantes de otras latitudes y una estructura que les permite procurar objetivos de política exterior de manera más o menos sostenida, aun cuando no se encuentren en el poder. Por el contrario, los partidos norteamericanos tienen menos estructura y continuidad, así como una menor adhesión a posiciones doctrinarias explícitas. En consecuencia sus relaciones con los partidos “fraternos” de otros países son menos sólidas” Whitehead (37:1994).

Europa, European People's Party y el *European Green Party*), también integran sus filas con partidos de países europeos que no son parte de la Unión Europea e incluyen, en algunos casos, partidos de otras regiones⁴².

El Partido Comunista Chino y el Partido del Congreso de la India no están insertos en ninguna de las OIP, lo mismo que los restos del Partido Comunista ruso, a pesar de ser de los partidos políticos más grandes del mundo. Taiwán se encuentra representado por partidos en la IDU y la Internacional Liberal. Sólo la IDU tiene entre sus miembros plenos a partidos de EE.UU y Rusia.

La Internacional Socialista no sólo es la que más partidos integra sino que, además, es la mayoritaria en cada uno de los cinco continentes por separado, siendo la única que contiene la representación de partidos de Irak, Irán y el Líbano⁴³. La Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA) es la que más partidos de la oposición cubana aglutina: cuatro⁴⁴, seguido por la Internacional Liberal con tres⁴⁵.

Cuba es uno de los países que posee más partidos integrados en el sistema de OIP, ocho en total, a pesar de ser un sistema no poliárquico y de partido único. Resulta llamativo que tantos partidos cubanos participen de estas instancias, aunque no tanto que lo hagan en OIP de centro y centro derecha.

La International Democratic Union (IDU) es un caso especial en el mundo de las OIP ya que se conforma con un gran número de partidos que anteriormente integraban (y aun lo hacen) la Internacional Demócrata Cristiana. Si bien nace en la década de 1980, es hacia el año 2001 que tiene un nuevo impulso en la búsqueda de partidos de gobierno de construir un espacio más ejecutivo y con un perfil ideológico más definido⁴⁶.

⁴² Los verdes cuentan con partidos de Ucrania, Rusia, Kosovo y Noruega, los socialistas de Noruega, Israel, Turquía, y Macedonia y los Liberales de Noruega, Bosnia Herzegovina, Kosovo, Serbia y Montenegro, Albania y curiosamente Cataluña, considerada como país. Por último el European People's Party integra partidos de Albania, Noruega, Armenia, Bosnia Herzegovina, Georgia, Montenegro, Moldavia, Ucrania, Serbia y Turquía.

⁴³ El Partido Democrático del Kurdistan Iraní, (PDKI) y de la Unión Patriótica de Kurdistan, (PUK) de Irak., aunque ambos en calidad de observadores y el Partido Socialista Progresista (PSP) del Líbano, pero como miembro pleno.

⁴⁴ Directorio Democrático Cubano, Proyecto Demócrata Cubano, Cuba, Partido Demócrata Cristiano Cubano y Movimiento Cristiano Liberación.

⁴⁵ Partido Liberal de Cuba (PLC); Partido Solidaridad Democrática (PSD) y la Unión Liberal Cubana (ULC).

⁴⁶ La IDC era una OIP con un variado tipo de partidos, tanto en lo que refiere a su tamaño y poder como a sus posiciones programáticas. Incluso, algunos de sus miembros podían situarse en posiciones cercanas al centro izquierda. La IDU, en cambio, se posiciona en un espacio de derecha y es convocada, principalmente, en torno al Partido Republicano de EE.UU. Así, reúne a partidos que comparten las ideas neoliberales

En organizaciones de larga data y con marcos simbólicos arraigados, muchas veces, el poder interno de los miembros no se condice con su poder territorial y esa igualdad de influencia puede generar diferencias con aquellos que sí son organizaciones poderosas. En este sentido, la IDU, parece ser un modelo de organización muy selectivo a diferencia del modelo de la Internacional Socialista que prioriza extender lo máximo posible sus redes aunque en el camino, las coincidencias ideológicas sean menores.

La ODCA es la OIP más antigua de las creadas a partir de la posguerra y que aun se encuentra en actividad. La COPPPAL nace como una reacción a la expansión acelerada que venía generando la Internacional Socialista en América Latina y es creada a instancias de diversos partidos con fuertes tradiciones nacionalistas, fundamentalmente el PRI mexicano, que buscaban crear un foro que agrupe a los partidos democráticos de la región pero sin prerequisites ideológicos o políticos.

Esta tendencia asociativa de los partidos de América Latina es uno de los datos más importantes que surge de la comparación general. En esta región son muy pocos los partidos que alguna vez han ejercido el gobierno desde el inicio de la tercera ola de democracias y que no pertenezcan a ninguna OIP (Por ejemplo el partido del ex presidente brasileño Fernando Collor de Mello, Lucio Gutiérrez en Ecuador o Alberto Fujimori de Perú). No casualmente los tres políticos son considerados *outsiders* en sus respectivos países y de los cuales dos, no han terminado sus mandatos⁴⁷.

En algunas de estas OIP participan más de un partido por país, por ejemplo, en la Internacional Socialista el PRI y el PRD mexicanos o AD y el MAS de Venezuela y dentro de ella se pueden reproducir los conflictos que mantienen los partidos en sus relaciones nacionales. Por ejemplo, el Partido Nacionalista Vasco fue expulsado de la Internacional Demócrata Cristiana a instancias del Partido Popular Español en función de las rencillas y diferencias que ambos mantenían en temas domésticos. Este fenómeno de más de un partido por país, se observa mayoritariamente entre partidos pertenecientes a América Latina y dentro de la Internacional Socialista.

puestas en práctica durante la década de 1990 y que son, a la vez, partidos de gobierno o con amplias posibilidades de obtenerlo. Tiempo después conformarían la coalición política-militar que intervino en la segunda guerra de Irak.

⁴⁷ En la actualidad, se puede mencionar a Rafael Correa, presidente ecuatoriano. Pero esto ya parece ser una característica del sistema político de Ecuador.

8. Las OIP por dentro. Cuestiones organizativas

Las OIP intentan abarcar grandes extensiones de territorio y coordinar el trabajo de un importante número de organizaciones políticas que funcionan en sus respectivos países. En función de esto y de los desafíos planteados por el entorno en el que actúan, las OIP generan distintas respuestas adaptativas a través de las cuales intentan aumentar su control sobre este medio ambiente en el que compiten con otras organizaciones.

El tipo de estrategia también estará condicionado por la forma y los objetivos con que las organizaciones fueron creadas como también según las tradiciones organizativas de los mismos partidos que las fundaron. Como se observa en el cuadro 2 la mayoría de las OIP poseen un organigrama vertical, traducido en cuerpos ejecutivos, colectivos e individuales, que dirigen la organización centralizadamente, más allá del tamaño del entorno y la cantidad de miembros que posean.

Con los matices propios de cada organización, la conducción de las OIP se encuentra estructurada en torno a un presidente y vicepresidentes, acompañados por un secretario general que es quien lleva adelante el trabajo cotidiano. La asamblea de todos los miembros (con sus diversas denominaciones) es el órgano máximo de decisión, pero además se encuentran otros organismos que pueden ser importantes dependiendo de la dinámica interna de cada OIP, por ejemplo, comités de finanzas, reuniones de líderes partidarios, consejos ejecutivos, comités especiales y reuniones regionales y en el caso de FPVA y Global Greens organismo mediadores para posibles conflictos entre los miembros.

Cuadro 2. OIP según tipo de organización

Tipo de organigrama	OIP
Centralizado	Internacional Socialista - IDU - COPPPAL- Coordinadora Socialista de Latinoamérica - ODCA - African Liberal Network - Liberals Democrats in Europe - The Council of Asian Liberals and Democrats UPLA Partido Socialista Europeo - European Green Party - European People's Party - RELIAL - Internacional Demócrata Cristiana - Internacional Liberal - Internacional Humanista - FPVA
Descentralizado	Foro de San Pablo – The Green Federation

Fuente: Elaboración Propia en base al estudio de los estatutos

El alto nivel de centralización en las OIP resulta comprensible porque su objetivo declarado es coordinar y apoyar el trabajo de sus miembros que en ocasiones son numerosos, distantes entre sí y con fuertes carencias o demandas en su permanente competencia con otros partidos del mismo país. Las OIP centralizadas, además, replican el

modelo clásico de los partidos europeos y de las viejas internacionales. Allí, el poder está en los órganos directivos centrales y los regionales son apéndices territoriales de estos, creados *a posteriori* y con el fin de organizar mejor las políticas expansivas.

Por el contrario, las OIP que responden a modelos descentralizados, con organismos y liderazgos regionales autónomos, son una minoría (el Foro de San Pablo y *The Green Federation*) y asociados a visiones contemporáneas de la izquierda. En el caso del Foro con la aplicación práctica de la idea de democracia directa como método de decisión y en el caso de *The Green Federation* buscando maximizar recursos de partidos que son bastantes minoritarios fuera de Europa a través de una estructura de red más flexible, descentralizada y menos costosa de sostener⁴⁸.

La *African Liberal Network*, *Liberals Democrats in Europa* y *The Council of Asian Liberals and Democrats*, están relacionadas directamente con la Internacional Liberal (IL), pero sin ser organismos dependientes de ella. Según el estatuto de la IL, las tres se encuentran asociadas en una categoría especial, denominada “organizaciones cooperantes”, con derecho a representación pero no a voto, el cual está reservado a los partidos políticos miembros. En algún sentido están guiadas por el modelo descentralizado de la IDC y cuentan con un importante margen de autonomía.

8.1 Estrategias de incorporación de miembros

En función de esta estrategia organizativa podemos dividirlos en cuatro grupos. En primer lugar las que generan políticas flexibles, donde lo prioritario es su expansión territorial y la incorporación de la mayor cantidad posible de miembros, aunque a veces estos no se ajusten exactamente a las líneas políticas de la organización. En este *ítem* encontramos con diverso grado de flexibilidad a la Internacional Socialista, la Internacional Demócrata Cristiana y la Internacional Liberal.

Luego se encuentran todas las otras OIP a las que podemos agrupar según el tipo de criterios predominantes a la hora de conformar su membresía. Estos criterios de admisión pueden distinguirse entre geográficos, ideológicos o ambos a la vez.

⁴⁸ En este caso estamos ante una asociación de tercer grado, cuyos integrantes son las asociaciones regionales más que los partidos. Este es un método organizativo distinto al resto de las OIP.

Cuadro 3. OIP según el tipo de incorporación de miembros

Tipo de estrategia organizativa para conformar la membresía	OIP
Flexible	Internacional Socialista - Internacional Liberal – Internacional Demócrata Cristiana
Ideológica	IDU – Foro de San Pablo – <i>The Green Federation</i> – Internacional Humanista
Geográfica	COPPPAL
Ideológica y geográfica	<i>African Liberal Network - Liberals Democrats in Europe - The Council of Asian Liberals and Democrats</i> - Coordinadora Socialista de Latinoamérica – RELIAL – UPLA – FPVA – Partido Socialista Europeo - <i>European Green Party</i> - <i>European People's Party</i> – ODCA

Fuente: Elaboración propia

En el caso de la Internacional Socialista, desde su 13º congreso realizado en la ciudad de Ginebra en 1976, priorizó el tamaño y la extensión de su influencia por sobre la “pureza ideológica” de sus miembros. Esta decisión la llevó a convertirse en la organización más grande y en uno de los “*franchising*” políticos más exitosos⁴⁹. Sin embargo, esto le ha traído aparejado otro tipo de conflictos, producto de incorporar organizaciones de tendencias muy diferentes y de no disponer de una estructura organizativa que pueda hacer frente a las demandas de tantos miembros.

La Internacional Demócrata Cristiana y la Liberal replican este modelo pero priorizando, más que la IS, las afinidades ideológicas de sus miembros. En este sentido estas OIP también son creadoras de partidos allí donde no encuentran socios afines, a diferencia de la IS que muy raramente funda nuevos partidos y coopta entre aquellos ya existentes. Esto se observa en las etiquetas de los partidos de cada internacional, mientras que en la IL e IDC la mayoría de sus miembros poseen la palabra “Liberal” o “Cristiana”. En la IS, a excepción de los partidos europeos, son muy pocos los que se denominan socialistas o socialdemócratas.

La IDU, el Foro de San Pablo, *The Green Federation*, RELIAL, la Internacional Humanista y la Coordinadora Socialista Latinoamericana (CLS) parecen priorizar las coincidencias programáticas de sus miembros a pesar que eso implique constituir una red de menor cantidad de nodos o aceptar partidos sin peso específico en su respectivo país. De estas la CSL parece ser la menos activa, en tanto la RELIAL, apoyada fuertemente por la “Fundación Friederich Naumann para la Libertad”, se ha convertido en un actor que, además de partidos, nuclea ONG’s y medios académicos y de prensa. La COPPPAL sólo

⁴⁹ Este modelo, a veces llamado “pequeña ONU”, se encuentra en crisis debido a la incapacidad de generar respuestas políticas que incluyan a todos sus miembros frente a coyunturas muy conflictivas, como por ejemplo la guerra de Irak.

acepta partidos de América Latina y el Caribe aunque luego es muy flexible en cuanto a las exigencias programáticas.

Las OIP que se han constituido en último término, han seguido un modelo más limitante en su membresía, sea por ideología, por ámbito geográfico o por ambos a la vez. En la actualidad el modelo de gran internacional al estilo clásico parece haber entrado en una fase de declive que podría asociarse con los cambios que van sufriendo los viejos partidos de integración de masas. Estas nuevas internacionales son más dinámicas, menos burocráticas y apuntan a apoyar a sus miembros a través de capacitación y de la socialización de recursos técnicos, como por ejemplo, el diseño de herramientas informáticas o el intercambio de experiencias y formación de cuadros o el estímulo para la formación de redes sostenidas en las relaciones personales de sus integrantes.

8.2 Las OIP según su espacio ideológico político

Intuitivamente podría pensarse que, por una mayor tradición histórica internacionalista, la izquierda fuese más proclive conformar este tipo de agrupamientos. El cuadro 3 divide las OIP según el espacio político que pretender abarcar sus programas de acción.

Cuadro 4. OIP según su orientación ideológica⁵⁰

Centro y centro derecha	Centro izquierda e izquierda
Internacional Liberal Internacional Demócrata Cristiana IDU, UPLA RELIAL The Council of Asian Liberals and Democrats African Liberal Network Organización Demócrata Cristiana de América Liberals Democrats in Europa European People's Party	Internacional Socialista The Green Federation Partido Socialista Europeo Coordinadora Socialista Latinoamericana Federación de Partidos Verdes de las Américas Foro de San Pablo European Green Party Internacional humanista
10 organizaciones (464 miembros)	8 organizaciones (496 miembros)

Fuente: Elaboración propia a partir del análisis programático

Si bien la cantidad total de partidos también incluye a aquellos que están afiliados a varias OIP a la vez, es decir, se cuenta cada membresía, no deja de ser un indicador importante sobre la importancia que los partidos políticos otorgan a este tipo de espacios internacionales. Como muestra el cuadro anterior, existen más OIP de tendencia de centro y centro derecha y una paridad entre las membresías de ambas tendencias. Si bien los

⁵⁰ La COPPPAL reúne partidos de todas las tendencias, por lo cual no sería posible incluirlo en ninguna de las dos categorías

comienzos históricos de las OIP, en el siglo XIX y principios del XX, estaban básicamente relacionados con la izquierda, hoy en día el panorama es más pluralista.

La fórmula fue imitada y esto habla de la importancia que puede tener para los políticos conformar espacios de cooperación interpartidarios internacionales. Como se mencionara anteriormente a partir de las coyunturas que se observan en Venezuela y Cuba, algunas de las OIP están tomando un fuerte protagonismo en América Latina tanto a partir su acción directa como a través del apoyo a los partidos de oposición asociados a ellas.

8.3. Las OIP según su origen temporal

Con respecto a la fecha de fundación de cada una de las OIP hay también bastante información significativa. El cuadro 4 muestra a las distintas OIP agrupadas según su fecha de fundación.

Cuadro 5. OIP por fecha de fundación

Organización Demócrata Cristiana de América	1947
Internacional Liberal	1947
Internacional Socialista	1951
Liberals Democrats in Europa	1976
COPPPAL	1979
European People's Party	1983
Internacional Democrat Union	1983
Internacional Demócrata Cristiana	1983
European Green Party	1984
Coordinadora Socialista Latinoamericana	1986
Internacional Humanista	1989
Foro de San Pablo	1989
Unión de Partidos Latinoamericanos	1992
Partido Socialista Europeo	1992
The Council of Asian Liberals and Democrat	1993
Federación de Partidos Verdes de las Américas	1997
The Green Federations	2001
Red Liberal de América Latina (RELIAL)	2003
África Liberal Network	2003

Fuente: Elaboración propia según datos extraídos de las Páginas Web oficiales

Este cuadro también contradice otra intuición sobre que el origen de las OIP estaría ubicado en los comienzos de la segunda mitad del siglo XX, cuando comienza a generalizarse el proceso de internacionalización de la política. Sin embargo, como se observa, el fenómeno de las OIP es mucho más reciente. Quince de las dieciocho OIP son creadas a partir de la década de 1980, y la mitad de de estas son fundadas entre las décadas de 1990 y 2000.

Las OIP exclusivas de América Latina y el Caribe, excepto la ODCA, se fundan a partir de 1976. Incluso, para las internacionales más antiguas, la ampliación de la membresía a partidos del resto del mundo es un fenómeno reciente⁵¹.

Una hipótesis posible es que los líderes y partidos que abrieron y luego dirigieron las transiciones (y aquellos que podían llegar a hacerlo en un futuro cercano) tenían dificultades y cierta falta de credibilidad y flexibilidad (falta de apoyo político, aislamiento nacional e internacional, entornos económicos negativos, alto desarrollo de fuerzas antidemocráticas), para conducir los procesos de consolidación democrática iniciados durante la década de 1980 y posteriormente, las reformas neoliberales durante la de 1990. Para sostener esos procesos y a ellos mismos, generaron estrategias de diverso tipo en el que la inserción internacional tuvo un lugar importante⁵².

8.4. Las OIP según su espacio geográfico

A pesar que las OIP son en su origen un fenómeno exclusivamente europeo, encontramos que los partidos de América Latina y el Caribe son lo que presentan un espíritu más gregario, aunque la historia del continente sea más pródiga en dictaduras y gobiernos autoritarios, o quizás por eso mismo. Como antecedentes encontramos que la ODCA es la OJP más antigua de las que hoy funcionan pero también que ya en 1951 los Partidos Socialistas de Argentina, Chile y Uruguay poseen contactos con la Internacional Socialista y envían delegados a sus primeros congresos.

⁵¹ Por ejemplo, en la Internacional Socialista es recién en 1980 que se crea un comité especial para América Latina y el Caribe y que partidos de esta región, África y Asia comienzan a incorporarse masivamente. Lo mismo para la Internacional Demócrata Cristiana y aun más tardíamente para la Liberal.

⁵² Confiaron, entonces, en que el poder de las OI y las OIP los ayudará a realizar las reformas democráticas y económicas especialmente en organizaciones compuestas de miembros democráticos (Mansfield, Edward D and Pevhouse, Jon C, 2006).

Cuadro 6. OIP donde participan partidos políticos de ALyC.

OIP	Participación de partidos de ALyC
Internacional Socialista	Compartida con organizaciones de otros continentes
Internacional Liberal	Compartida con organizaciones de otros continentes
Internacional Demócrata Cristiana	Compartida con organizaciones de otros continentes
The Green Federation	Compartida con organizaciones de otros continentes
IDU	Compartida con organizaciones de otros continentes
Internacional Humanista	Compartida con organizaciones de otros continentes
UPLA,	Sólo países de ALyC
RELIAL	Sólo países de ALyC
Organización Demócrata Cristiana de América	Solo países de ALyC
Coordinadora Socialista Latinoamericana	Sólo países de ALyC
Federación de Partidos Verdes de las Américas	Sólo países de ALyC
Foro de San Pablo	Sólo países de ALyC
COPPAL	Sólo países de ALyC

Fuente: Elaboración propia

Este cuadro muestra un dato llamativo: De las diecinueve asociaciones comparadas hay participación de partidos de América Latina en trece de ellas. Siete de las diecinueve OIP existentes (casi un 40%) son exclusivas de partidos de América Latina y el Caribe. Esto muestra una cifra por encima de las OIP específicas de otros continentes ya que, exclusivamente europeas hay cuatro y una sola de Asia y África.

Existe una tendencia mayor de los partidos de ALyC de participar en estos ámbitos supranacionales (y que no reconoce diferencias por ideología u origen nacional), al mismo tiempo resulta paradójal que las OIP sean espacios activos y que, paralelamente, los espacios de integración regional (como el MERCOSUR o el Pacto Andino) estén sumidos en el estancamiento o en el fracaso.

9- Conclusiones

Como se señalaba en la introducción, este trabajo se propuso argumentar sobre la importancia de realizar investigaciones acerca de las organizaciones internacionales de partidos como actores significativos de la vida política nacional e internacional. Así como los partidos políticos son organizaciones que deben ser analizadas bajo el prisma organizacional⁵³, las organizaciones internacionales de partidos también lo son y por esto requieren el estudio que reciben otras organizaciones internacionales y la atención de las disciplinas que tienen a la política entre sus intereses centrales.

⁵³ Panebianco (1982)

Al mismo tiempo se ofrece un primer estudio comparativo de estas organizaciones a través de una sistematización de las OIP existentes en la actualidad, presentando un mapa ordenado de ellas y algunas de sus principales características formales (año de fundación, miembros, líderes, tendencia política), para avanzar posteriormente, en comparaciones preliminares.

El estudio empírico presentado muestra que un importante número de partidos políticos pertenecen a una u otra asociación y que sus más importantes líderes también los fueron en alguna u otra OIP. Las OIP parecen tener algún impacto en las carreras políticas de los dirigentes que eligen el escenario internacional como una forma de acumular algún poder hacia dentro del partido. Las OIP se convierten también en verdaderas redes de recursos simbólicos y materiales que pueden ser aplicados tanto en disputas intra como interpartidarias.

Profundizando en el análisis organizativo de manera comparada, encontramos que las OIP se organizan verticalmente a través de órganos ejecutivos que intentan coordinar a múltiples integrantes. Frente a las primeras OIP, de mayor tamaño y más flexibles ideológicamente, en los últimos tiempos se han formado espacios menos numerosos pero con características más definidas, sean geográficas ideológicas o políticas. Este punto nos permite ver que las OIP también son organizaciones que interactúan con su ambiente y que van cambiando y adaptándose según los desafíos de sus entornos de modo similar a los partidos que las integran, incluso como parte de las estrategias de estos.

Quizás el hallazgo más importante sea que las OIP son un fenómeno de fuerte impacto en América Latina, ligadas principalmente a las décadas de 1980 y 1990 y con igual o mayor desarrollo en la derecha que la izquierda.

De todos resultará necesario abocarse a realizar estudios de caso y a profundizar la visión comparativa en vistas de comenzar a avanzar en el conocimiento de actores políticos que han sido de gran trascendencia y cuyo accionar parece volver a resurgir en los próximos años.

9 - Bibliografía

ALLENDE B., María Isabel. (1983) *La internacional socialista y América Latina: Pasado y presente de una relación difícil*. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales.

ARCHER, C. (2001) *International Organizations*. London:Routledge

BARNETT, Michael y FINNEMORE, Martha (2004). *Rules of the World: International Organizations in Global Politics*. Cornell University Press.

EASTMAN VÉLEZ, JORGE MARIO (2004), Una social democracia a la colombiana. Perfiles de Rojas Garrido y Toro Agudelo. Extractado de <http://www.ipliberal.org/modules.php?name=News&file=article&sid=753> el día 6 de julio de 2006.

GÜNSCHE, Karl-Ludwing y LANTERMANN, Klaus (1979). *Historia de la Internacional Socialista* Nueva Sociedad: México.

HASENCLEVER, A. MAYER, P. AND RITTBERGER V. (1997), *Theories of International Regimes* Cambridge: Cambridge University Press.

JORDAN, Robert S. (2001) *International Organizations: A Comparative Approach to the Management of Cooperation* Fourth Edition: UK

MARCH, James y SIMON, Herber (1993) *Organizations*. Cambridge: Blackwell.

PANEBIANCO, Angelo, (1982) *Modelos de partido*. Barcelona: Alianza.

PAPINI, Roberto (1997), *The Christian Democrat International*, Lanham, Boulder, New York and London, Rowman & Littlefield Publishers.

RUGGIE, John (1993), *Multilateralism Matters. The Theory and Praxis of an Institutional Form*. New York: Columbia University Press.

RUGGIE, John (1998). *Constructing World Polity.. Essays on International Institutionalization*. London, Routledge, 1998.

SOMOZA, Francisco Alvarez (1991) *La Internacional Demócrata de Centro en el escenario internacional en revista Nuestra América*. Centro de Estudios Europeos. La Habana, Cuba.

WILLIAMS, Felicity (1984) *La Internacional Socialista y América Latina: Una visión crítica*. Azcapotzalco: Universidad Autónoma Metropolitana de Azcapotzalco.

WHITEHEAD, Lawrence (1994), *Aspectos internacionales de la democratización* en O'Donnell, Schmitter y Whitehead (1994) *Transiciones desde un gobierno autoritario/3. Perspectivas comparadas*. Ediciones Paidós. Buenos Aires.

GRABENDORFF, Wolf (1996) *International Support for Democracy in Contemporary Latin America: The Role of the Party Internationals* en WHITEHEAD, Laurence (1996) *The International Dimensions of Democratization: Europe and the Americas*. New York: Oxford University Press.