

Pontificia Universidad Católica del Perú
Escuela de posgrado
Maestría en Educación con Mención en Currículo

TITULO

Semejanzas y diferencias entre las representaciones explícitas e implícitas en profesores de Matemática y Ciencias Sociales del nivel secundario

NOMBRE TESISISTA

Gonzalo Samuel Conti Perochena
gconti@pucp.pe

REFERENCIA GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN O PRESENTACIÓN

La investigación buscó describir las semejanzas y diferencias entre las representaciones explícitas e implícitas sobre la enseñanza en profesores de las áreas de Matemática y Ciencias Sociales del nivel secundario. El estudio estuvo enmarcado dentro del enfoque de las teorías implícitas sobre el estudio de las creencias de los docentes. Se identificaron las representaciones explícitas e implícitas sobre siete elementos de la enseñanza, haciendo uso de la tipología de Pozo et. al (2006), quienes las clasifican en tres teorías: directa, interpretativa o constructivista. La identificación de la teoría en la que se ubicaban las representaciones de los maestros permitió identificar y describir semejanzas y diferencias entre los niveles explícito e implícito.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo general:

Describir las semejanzas y diferencias halladas entre las representaciones explícitas y las representaciones implícitas sobre la enseñanza en los profesores de las áreas de Matemática y Ciencias Sociales del nivel secundario.

Objetivos específicos:

- A) Identificar las representaciones explícitas sobre la enseñanza que manifiesta un grupo de docentes de Matemática y Ciencias Sociales de secundaria.
- B) Identificar las representaciones implícitas sobre la enseñanza que posee cada uno de los maestros seleccionados.
- C) Identificar y describir las semejanzas y diferencias entre las representaciones explícitas y las representaciones implícitas de cada maestro.

DISEÑO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación se realizó en base al método de estudio de casos. Se recogió la información haciendo uso de dos instrumentos: una entrevista semi-estructurada, para el caso de las representaciones explícitas, y un cuestionario de dilemas, para las representaciones implícitas. La información recogida fue posteriormente codificada, organizada y comparada para hallar semejanzas y diferencias para cada uno de los casos seleccionados, haciendo luego un análisis de los patrones comunes encontrados entre los distintos maestros participantes.

CONCLUSIONES

1. Las representaciones explícitas de los maestros fueron identificadas dentro de la clasificación seleccionada para la investigación, correspondiente a las teorías directa, interpretativa y constructivista. No se halló una teoría dominante en ninguno de los profesores participantes, cuyas representaciones explícitas se mostraron distintas en función a cada uno de los elementos de la enseñanza que fueron analizados en la investigación. En relación al conjunto de los cinco casos seleccionados, se halló a nivel explícito una mayor presencia de las teorías

constructivista e interpretativa, con una presencia mínima de la teoría directa.

2. Las representaciones implícitas de los maestros pudieron ser también identificadas dentro de las teorías directa, interpretativa y constructivista. Las representaciones implícitas de cada profesor variaron en función al elemento de la enseñanza dentro del cual se ubicaban, no habiéndose hallado una teoría dominante a nivel implícito en ninguno de los profesores seleccionados. Dentro del conjunto de profesores participantes, se encontró, para el caso de las representaciones implícitas, una predominancia de las teorías interpretativa y directa, con menor presencia de la teoría constructivista.
3. Al comparar las representaciones explícitas e implícitas de los docentes, se hallaron semejanzas en lo referente a la relación entre contenidos y capacidades. Los profesores manifestaron, tanto a nivel teórico (explícito) como práctico (implícito), representaciones semejantes, mayormente identificadas dentro de la teoría constructivista. Como se mencionó en el análisis de resultados, esto podría explicarse por el contexto del colegio en el cual laboran los profesores participantes, que ha incorporado en su currículo una organización en base a capacidades, por la cual los contenidos se seleccionan según tales capacidades, como es propio de la teoría constructivista.
4. Las diferencias entre los niveles explícito e implícito más significativas se dieron en relación a las representaciones sobre los resultados de la enseñanza y su evaluación y la enseñanza de conceptos, particularmente en lo referente al rol de los conocimientos previos. En ambos casos, los profesores mantienen a nivel implícito rasgos de las teorías interpretativa y directa, sobre todo en lo que respecta a la naturaleza del conocimiento, que se considera correcto o incorrecto, tanto para valorar los conocimientos previos de los estudiantes como para evaluar los aprendizajes. Esto se explicaría por la dificultad, señalada por diversos autores, de modificar la epistemología realista de las teorías directa e interpretativa por una epistemología propiamente constructivista.
5. Algunas de las diferencias halladas entre ambos niveles de representaciones sobre la enseñanza se caracterizaron por que a nivel explícito los profesores poseen una teoría más “avanzada” que a nivel implícito (p.ej: constructivista a nivel explícito e interpretativa a nivel implícito). Esto podría deberse a que las representaciones explícitas pueden modificarse más fácilmente, por procesos de enseñanza formal, a diferencia de las representaciones implícitas, que determinan la práctica docente y cuyos procesos de cambio ocurren mediante la reflexión sobre la propia práctica docente, lo cual implica un proceso más complejo. Las concepciones implícitas menos avanzadas se mantienen sobre todo, como se ha mencionado ya, en los elementos de la enseñanza vinculados a la naturaleza de los conocimientos que el maestro debe enseñar.
6. Las diferencias entre las representaciones implícitas y explícitas, en algunos casos, mostraron que a nivel implícito las representaciones correspondían a teorías más “avanzadas” que a nivel explícito (p.ej: constructivista a nivel implícito e interpretativa a nivel explícito), por ejemplo, en el caso de las creencias de los maestros sobre la motivación del alumno. En estos casos, los profesores parecen haber incorporado a su práctica algunas concepciones más avanzadas sobre la enseñanza, sin que hayan ocurrido cambios en sus concepciones teóricas. Este tipo de diferencias ocurren particularmente en los casos de los profesores que no han cursado programas de formación continua en los últimos años.
7. La experiencia profesional de los maestros y los programas de formación continua parecerían ser factores que influyen en las semejanzas y diferencias entre los niveles explícito e implícito. En algunos de los casos analizados, la experiencia en el aula parece haber permitido a los maestros reconfigurar sus representaciones implícitas, sin que necesariamente haya habido influencia de un programa de instrucción formal en este proceso. Junto a esto, se halló que los profesores que han cursado programas de actualización luego de su formación inicial, presentan una mayor presencia de la teoría constructivista a nivel explícito, incluso cuando a nivel implícito no haya una presencia significativa de esta misma teoría.
8. El área de enseñanza se mostró como un factor que influye en las diferencias entre las representaciones explícitas e implícitas de los maestros participantes. Se halló mayor

presencia de la teoría directa en los profesores del área de matemática, habiéndose encontrado entre estos docentes, tanto a nivel explícito como implícito, la creencia de que el contenido disciplinar tiene un valor por sí mismo y, por ende, la enseñanza debe ser rigurosa para exigir a los estudiantes adquirir este conocimiento. Por su lado, se halló mayor predominio de la teoría constructivista en las representaciones de las profesoras de ciencias sociales. Las profesoras de esta área parecen valorar en mayor medida el desarrollo de capacidades como fin de la enseñanza, incorporando a su práctica la idea de que los contenidos se deben seleccionar en función al desarrollo de tales capacidades y no según la lógica de la disciplina misma.

9. Las representaciones explícitas de los maestros sobre el concepto de enseñanza se presentaron como el elemento en el que se halló mayor permanencia de las teorías directa e interpretativa a nivel explícito o teórico. Sobre este aspecto, los profesores no parecen haber reelaborado sus propias representaciones sobre el papel que ellos ejercen durante la enseñanza, asignándose principalmente el rol de “transmisores” del conocimiento, sin que hayan incorporado a sus conocimientos teóricos la concepción de la enseñanza como un proceso de brindar oportunidades para el desarrollo de los aprendizajes, como sería propio de una teoría constructivista.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda continuar con la investigación sobre las diferencias y semejanzas entre las representaciones explícitas e implícitas de los maestros de los distintos niveles educativos, de manera particular, indagando aquellos factores que contribuyen a incrementar la coherencia entre ambos niveles de representación. La identificación de estos factores puede ser una contribución a los programas de formación inicial y continua de los docentes, permitiendo descubrir y configurar mecanismos y procedimientos que logren transformar eficazmente las concepciones de los maestros.
2. A nivel metodológico, se podrían alcanzar resultados más profundos sobre las representaciones implícitas de los docentes si se incorpora un análisis de la práctica en el aula, como técnica e instrumento de recojo de información sobre las representaciones implícitas de los maestros. Teniendo en cuenta que la mayor dificultad al momento de estudiar las representaciones de los profesores sobre la enseñanza radica en diferenciar si se está accediendo o no al nivel implícito, se considera que analizar directamente la práctica del maestro en el aula puede ser un instrumento que permita acceder más profundamente a las representaciones implícitas de los maestros, por medio de sus manifestaciones en la práctica docente.
3. Los resultados de la investigación señalan que los procesos de cambio de las representaciones explícitas y las representaciones implícitas deben ser tomados en cuenta al configurar los programas de formación inicial, formación permanente, evaluación y desarrollo profesional de los docentes. Al analizar las representaciones de los maestros, se evidencia que las creencias de los profesores son las que configuran y orientan la práctica docente, en mayor medida que los conocimientos teóricos aprendidos durante su formación. Por tal motivo, los programas de formación del profesorado deben transformar las concepciones de los docentes, sobre todo por medio del trabajo reflexivo sobre la práctica en el aula, lo cual constituye una condición indispensable para transformar eficazmente y mejorar la práctica del maestro en el aula.
4. En el contexto de la institución donde se realizó el estudio, se recomienda que se introduzca un sistema de desarrollo profesional que priorice antes que la capacitación grupal el desarrollo de herramientas que generen en los maestros la reflexión sobre su propia práctica. Esta reflexión, entendida como la toma de conciencia que produce modificaciones en las representaciones de los maestros, podría generar que los profesores incorporen en su práctica docente condiciones que son más favorables para el desarrollo de los aprendizajes que algunas de las creencias y concepciones que mantienen actualmente.

San Miguel, 26 de febrero de 2013