

EL APORTE DE LOS RECURSOS NATURALES A LA CANASTA FAMILIAR DE LAS COMUNIDADES NATIVAS

Estudio de caso - 4 comunidades de las cuencas del río Corrientes y Pastaza¹

Kely Alfaro Montoya
kalfarom@uni.com.pe

La contaminación histórica y uso de territorio por extracción petrolera (la más antigua en nuestro país) de los lotes 1AB y 8, ubicados en la Amazonía peruana de la región Loreto y que afectan a las Comunidades Nativas de las cuencas de los ríos Corrientes, Pastaza, Tigre y Marañón; ha significado para la población diversas y periódicas protestas por temas vinculados a pasivos ambientales sin remediación, contaminación casi periódica por frecuentes rupturas del ducto (ducto con una antigüedad mayor a 40 años), aprovechamiento por parte del Estado y la Empresa por uso de su territorio (uso de material para canteras, vías, oleoductos, entre otros); han devenido en múltiples conflictos.

Solo en los años 2005 al 2007² (tres de los más de 40 años de actividad petrolera) se identificó 75 pasivos ambientales sin remediación en la zona del lote 1AB y 25 en la zona del Lote 8; es decir 100 pasivos ambientales en la zona. En los periodos de monitoreo de los años 2007 al 2011 se reportaron 112 derrames de hidrocarburos cuyo origen en más del 50% de los casos fue por fallas en el ducto (un ducto con más de 40 años de construcción).

La extracción de crudo ha generado impactos de distintas formas en las comunidades nativas, por los derrames continuos de crudo, el ruido originado por las actividades propias de la extracción y transporte del crudo; **esto impacta directamente en la salud, ecosistema, uso de los recursos naturales y modo de vida de la población con su entorno.** Es así que el 97%³ de la población de las comunidades nativas declaran tener afectación directa sobre su soberanía alimentaria debido a la reducción de espacios de uso y aprovechamiento; este dato es alarmante y nos lleva a la reflexión respecto al aporte de los servicios ecosistémicos a la canasta familiar y a la afectación

¹ Parte de una investigación de la autora. Solo se consideran 82 encuestas a detalle a jefes de hogar de 4 Comunidades Nativas.

² Ver pie de página anterior

³ Para mayor referencia véase el Informe Final del Grupo de Trabajo sobre la Situación Indígena de las Cuencas de los Ríos Tigre, Pastaza, Corrientes y Marañón. Congreso de la República periodo legislativo 2011 - 2012.

directa de los impactos ambientales a su calidad de vida; específicamente a la provisión de alimentos.

Desde este artículo trataremos de explicar una de sus demandas no resueltas: “La compensación - económica - que reclaman por el uso de territorio y por los impactos ambientales originados por derrames de crudo”; se explicará desde la aplicación de una herramienta económica - la valoración económica; para poder identificar la variación de bienestar de las poblaciones de acuerdo a lo que significa en su canasta mensual el aporte de los recursos naturales (y el trabajo no remunerado inmerso en ello).

ENTENDIENDO EL USO DE LOS RECURSOS NATURALES / CAPITAL NATURAL

Los recursos naturales o capital natural, tiene diferentes servicios ecosistémicos⁴ que proveen al ser humano de diferentes factores que aseguran su existencia. La variación de estos recursos significará una variación en su calidad de vida, dicha variación la trataremos de reflejar mediante la herramienta de valoración económica que nos provee de una metodología con potencial de cuantificación contrastable y verificable.



Gráfico 1. Entendiendo los Servicios Ecosistémicos
Elaboración Propia

El aporte de los recursos naturales a las canastas familiares en términos de consumo directo e indirecto es potencialmente evaluable y cuantificable utilizando herramientas económicas que ayuden a dicho fin. Mediante la aplicación de una

⁴ La definición de servicios ecosistémicos elaborada y desarrollada por la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio, propuesta elaborada por la Naciones Unidas. Para mayor información véase: <http://www.millenniumassessment.org>

encuesta para poder visibilizar los diferentes usos y valores que las poblaciones reconocen en su entorno; ello nos ayudará a visibilizar las necesidades cubiertas por los recursos naturales en términos de caza, recolección, recursos maderables, plantas medicinales, pesca, agricultura, crianza de animales, entre otros usos directos e indirectos.

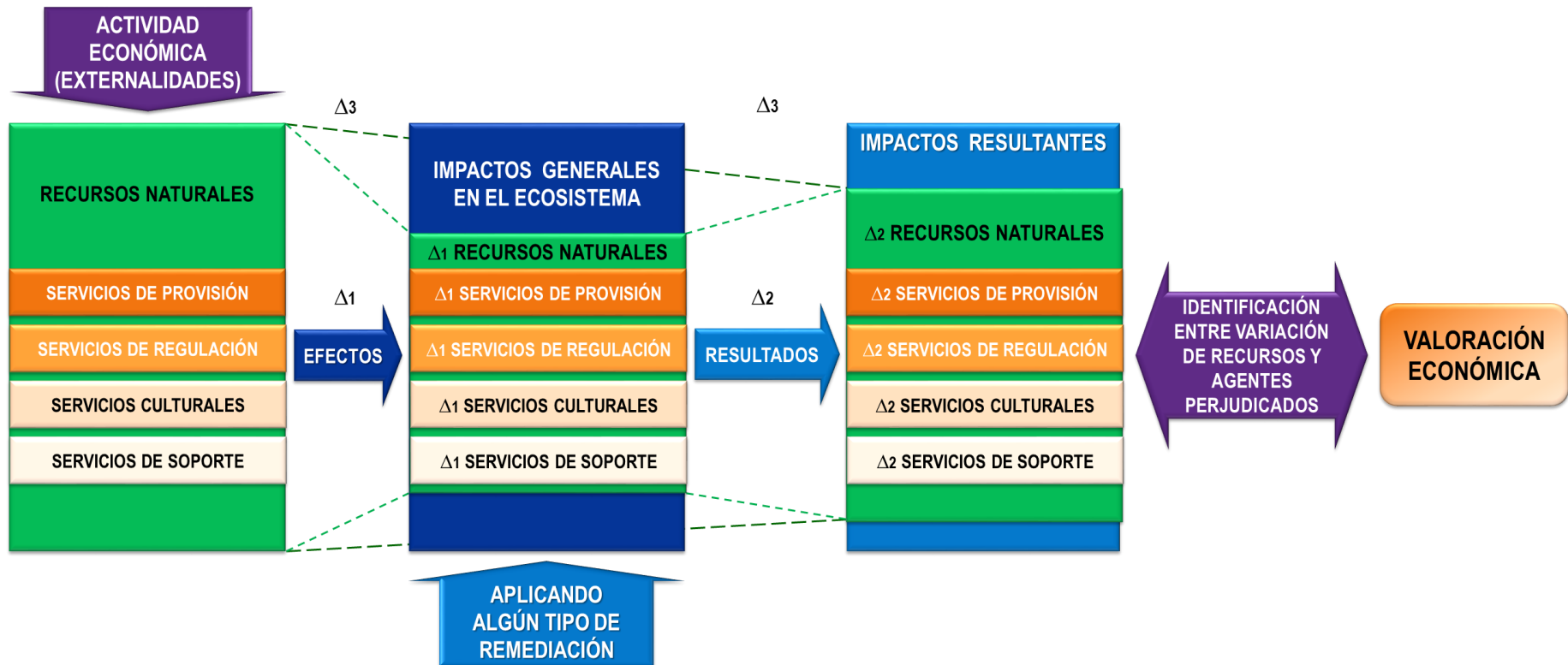
Las actividades humanas generan diferentes tipos de externalidades / variaciones de los recursos naturales; estas variaciones pueden ser cuantificables de manera que se puedan reconocer -> demostrar -> valorar⁵ algunas de esas variaciones pueden ser cuantificables utilizando la valoración económica (ver gráfico 3). Es importante resaltar que no todas las variaciones pueden ser cuantificables monetariamente y/o cuantitativamente, por lo que el valor referencial es el mínimo ya que refleja sólo lo potencialmente cuantificable (ver gráfico 2 - área amarilla).



- Donde:**
- Todos los Componentes de la naturales – Servicios Ecosistémicos
 - △ Todos los componentes de la naturaleza, susceptibles de ser aprovechados por el ser humano para la satisfacción de sus necesidades.
 - Componentes de la naturaleza con valor actual de mercado
 - Componentes de la naturaleza con valor potencial de mercado
 - Componentes de la naturaleza con valor de uso no monetario
 - Componentes de la naturaleza con valor de cultural
 - Valor Potencial a ser visibilizado dependiendo de las herramientas metodológicas a emplear

Gráfico 2. Entendiendo los Valores en los recursos naturales
Fuente: Modificado de TEEB
Elaboración Propia

⁵ Criterio de evaluación extraído de la Teoría de la Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad. Para mayor información véase: <http://www.teebweb.org/>



Donde:
 Δ Variación

Gráfico 3. Variación de los Servicios Ecosistémicos⁶
 Elaboración Propia

⁶ Las definiciones de Servicios Ecosistémicos pueden revisarse en la Guía Nacional de Valoración Económica del Patrimonio Natural - aprobada por la Resolución Ministerial N° 409 - 2014 - MINAM.

Los grupos humanos para existir tienen que cubrir un grupo mínimo de necesidades relacionadas con el consumo, estas necesidades pueden ser cubiertas desde el mercado mediante el dinero proporcionado por el tiempo de trabajo remunerado - salario; desde el denominado “pan llevar” o autoconsumo mediante actividades de agricultura y/o crianza de animales destinadas al consumo familiar, explicado por tiempo de trabajo no remunerado; y actividades de recolección, pesca, caza, entre otras cuya provisión es directa de los recursos naturales y se explican por el uso de recursos naturales y tiempo de trabajo no remunerado. En el estudio de caso se analiza las necesidades por núcleos de familia.

En el caso de estudio se encontró una relación mixta de estas tres maneras de cubrir las necesidades de consumo; es decir, desde actividades relacionadas con provisión directa de recursos naturales, actividades de autoconsumo y salariales (en el menor de los casos). Es importante señalar que las necesidades cubiertas directamente por la provisión de recursos naturales no se van si éstos se degradan y/o desaparecen, son cubiertos de diferente manera ya sea desplazándose más tiempo a otra zona, recurriendo al mercado (para los que tienen la posibilidad de trabajo asalariado) u otras formas, que suponen una afectación directa a su soberanía alimentaria tal como afirma el 97% de las familias de las comunidades afectadas.

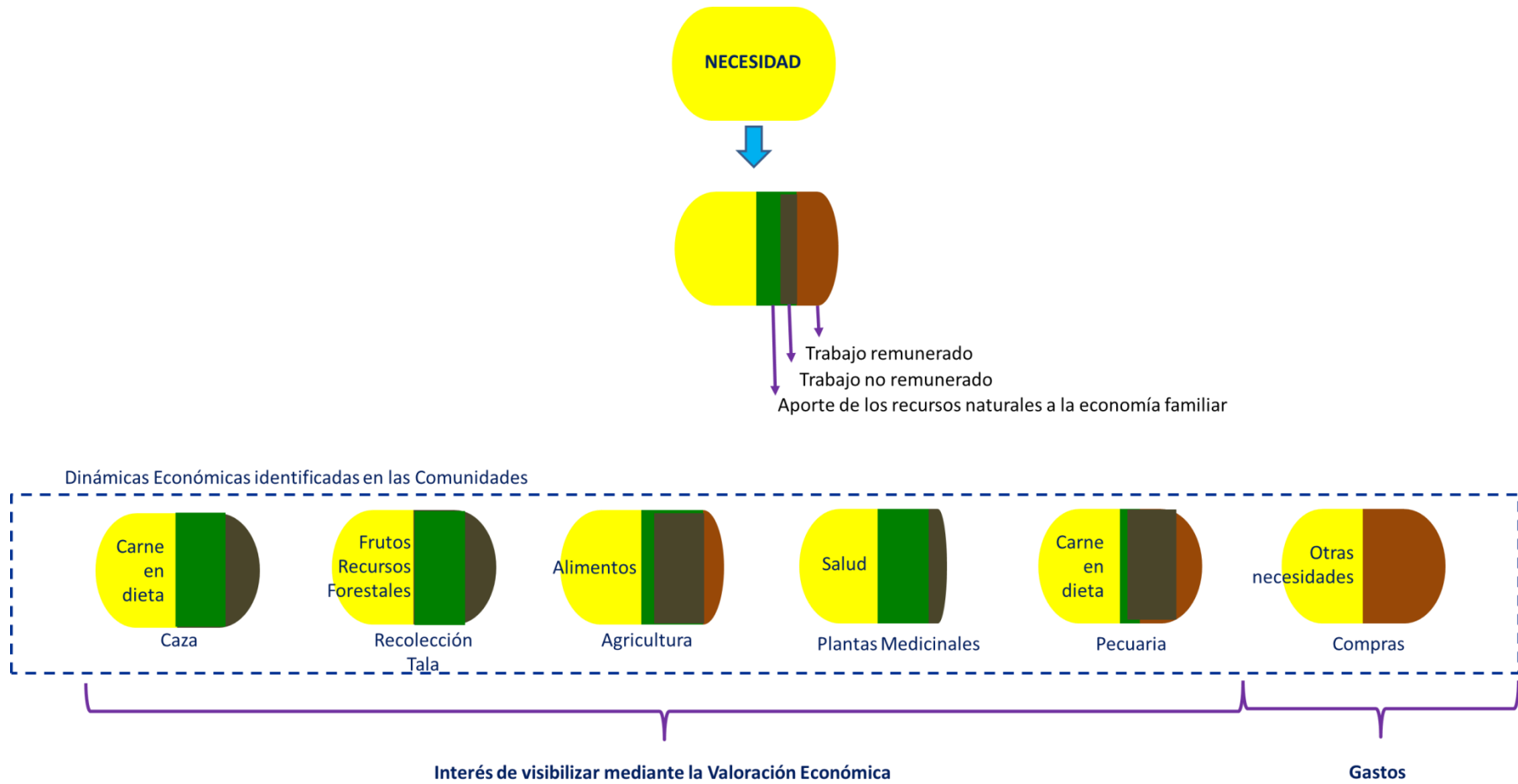


Gráfico 4. Dinámicas económicas identificadas la relación con la conservación y manejo de los recursos naturales
 Elaboración Propia

EL GASTO POR INGRESOS DE LAS COMUNIDADES EVALUADAS

De los ingresos familiares identificados, los gastos por familia se encuentran en los rubros siguientes: alimentación, electricidad, comunicaciones, transporte, vestimenta, salud, educación y otros⁷. Considerando la estructura de gastos mensuales en términos porcentuales tenemos lo siguiente: Los principales gastos mensuales familiares vendrían dados por gastos en alimentación con un 48% de la canasta mensual, seguidos de gastos en transporte con un aproximado de 14,7% del presupuesto, salud en un 11%, vestimenta y comunicaciones en un 9.2% y 8.2% respectivamente; el destino de presupuesto a otras actividades relacionadas con caza, tala, recolección tendría cerca del 4% del presupuesto mensual; educación el 2.7% de presupuesto y electricidad y otros gastos tendrían el 1.3% y 3.1% respectivamente; sumando con ello el 100% del presupuesto familiar mensual.

Detallamos a continuación gráficamente.

⁷ Se anexa el detalle del cálculo

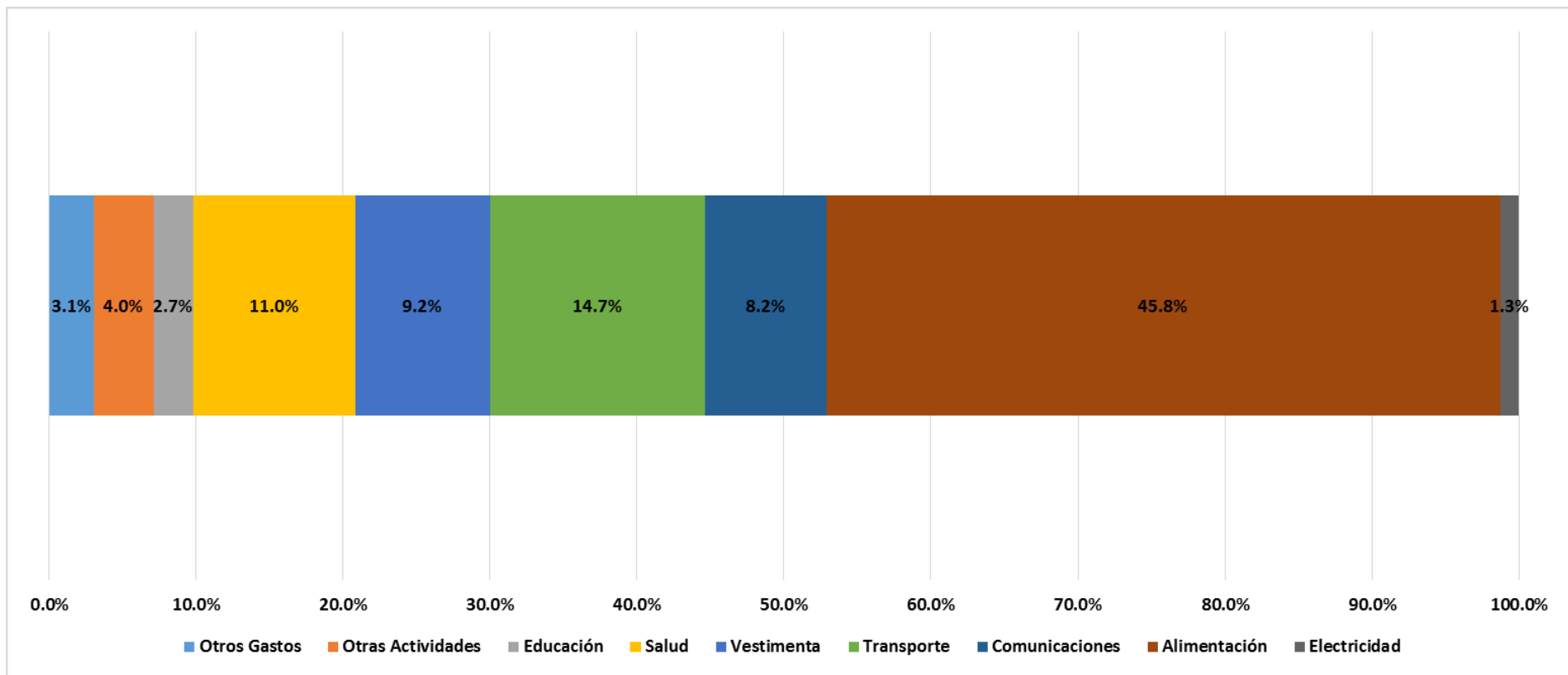


Gráfico 5. Estructura del gasto por ingreso en las comunidades evaluadas
Elaboración Propia

EL APOORTE DE LOS RECURSOS NATURALES / CAPITAL NATURAL A LA CANASTA FAMILIAR MENSUAL DE LAS COMUNIDADES EVALUADAS

Respecto al uso de su entorno como agente dinámico en el aprovechamiento y dotación de recursos naturales, notamos variables fundamentales que aportan a su canasta de consumo y cubren necesidades fundamentales. Estas variables son:

- Plantas medicinales,
- Agricultura,
- Actividades pecuarias,
- Caza,
- Recolección
- Tala

Estas actividades están relacionadas directamente al uso y dotación de los recursos naturales a la canasta familiar y dependen de la provisión directa de los recursos; los impactos ambientales y/o externalidades sobre los recursos afectarán en primer momento a estos usos.

Resultados:

De acuerdo a la información recogida, considerando el promedio de extracción por familia y los usos mínimos con valor de mercado asignados, como aporte de los ecosistemas y el trabajo no remunerado en una familia promedio fue de S/.514.40 (Quinientos Catorce con 40/100 nuevos soles).

Actividad	Valor venta	Valor de autoconsumo	Total
Plantas medicinales ⁸		S/. 10.3	S/. 10.3
Recolección ⁹	S/. 1.8	S/. 9.3	S/. 11.1
Tala ¹⁰	S/. 40.0	S/. 60.5	S/. 100.5
Caza	S/. 29.1	S/. 33.4	S/. 62.5
Pesca	S/. 25.2	S/. 103.2	S/. 128.4
Agricultura	S/. 44.2	S/. 106.8	S/. 151.0
Crianza de Animales	S/. 14.0	S/. 36.8	S/. 50.7
Total	S/. 154.2	S/. 360.1	S/. 514.4

Tabla N° 1. Valores totales del aporte de los recursos naturales y el trabajo no remunerado a la economía familiar

Fuente: Trabajo de Campo meses setiembre - noviembre 2014

Elaboración Propia

⁸ Se consideraron solo 14 usos de los 66 registrados

⁹ Se consideró el valor de recolección de semillas con fines artesanales con el valor por kilogramo de semilla y no por el valor de la pieza final.

¹⁰ Se consideró el precio de la madera por volumen y no el valor final de algunas piezas extraídas con fines utilitarios ejemplo: lanzas, canoas y utensilios.

El aporte es significativo, ya que supone un valor adicional a su ingreso familiar que es 94.25% del ingreso total, si consideramos sólo el valor que no se vende de los ecosistemas aprovechados para autoconsumo este supone un 66% adicional a su ingreso mensual, siendo este aporte gráficamente de la siguiente manera:

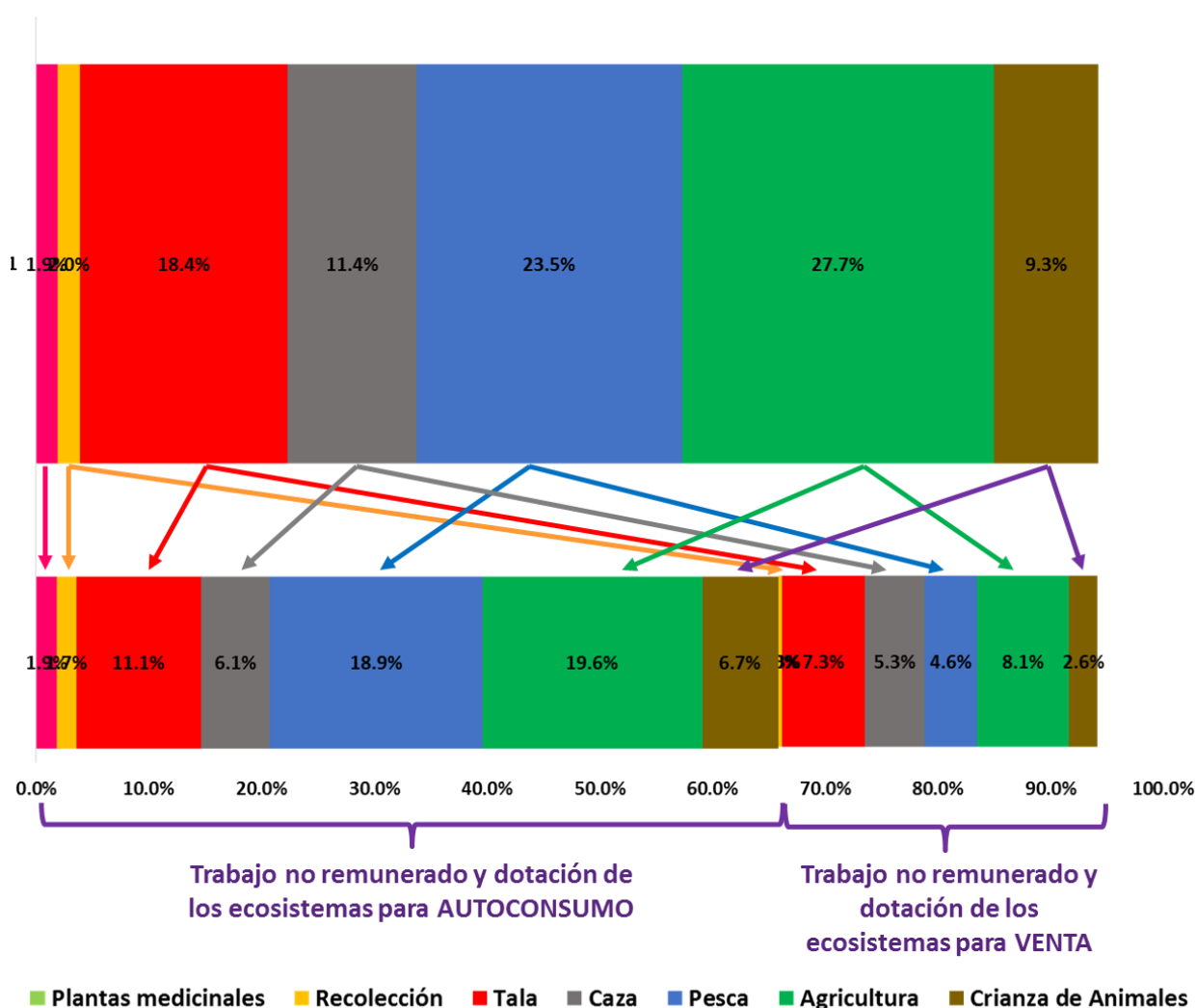


Gráfico 6. Estructura del ingreso adicional por actividades de venta y autoconsumo directamente relacionadas a la provisión de los ecosistemas en porcentaje del gasto total familiar
Elaboración Propia

Este importante dato, nos muestra que el aporte de los servicios ecosistémicos a las economías de las familias de las comunidades nativas representa un eje fundamental para su canasta familiar (soberanía alimentaria). La dotación de recursos naturales y trabajo no remunerado con fines de autoconsumo significa el 66% del total y el 34% restante tiene fines de venta. Este porcentaje puede ser mayor a razón que se han considerado solo los valores de uso primario, solo 14 de los 66 usos medicinales; solo el precio de la madera en términos de volumen y no por destino final (lanzas, canoas,

utensilios y otros), recolección en términos de semillas y no la artesanía final; entre otras consideraciones que añaden valor al resultado final.

Este dato sugiere además, que en la defensa de su territorio existe una defensa a su calidad de vida a razón, que la disminución del capital natural afectaría en por lo menos el 66% de su autoconsumo mensual, generándoles una necesidad directa al mercado que elevaría su necesidad de ingresos sobre el 50% actual (sin considerar costos de transporte); esta es una de las razones por las que explotarían los conflictos socioambientales y los reclamos directos en compensación económica.

Ejemplificando el ítem alimentación la provisión por parte de la naturaleza y el trabajo no remunerado destinado específicamente a consumo (no se está analizando el porcentaje destinado a venta) significa casi el 60% de la canasta familiar destinada a alimentación. Tal como se detalla:

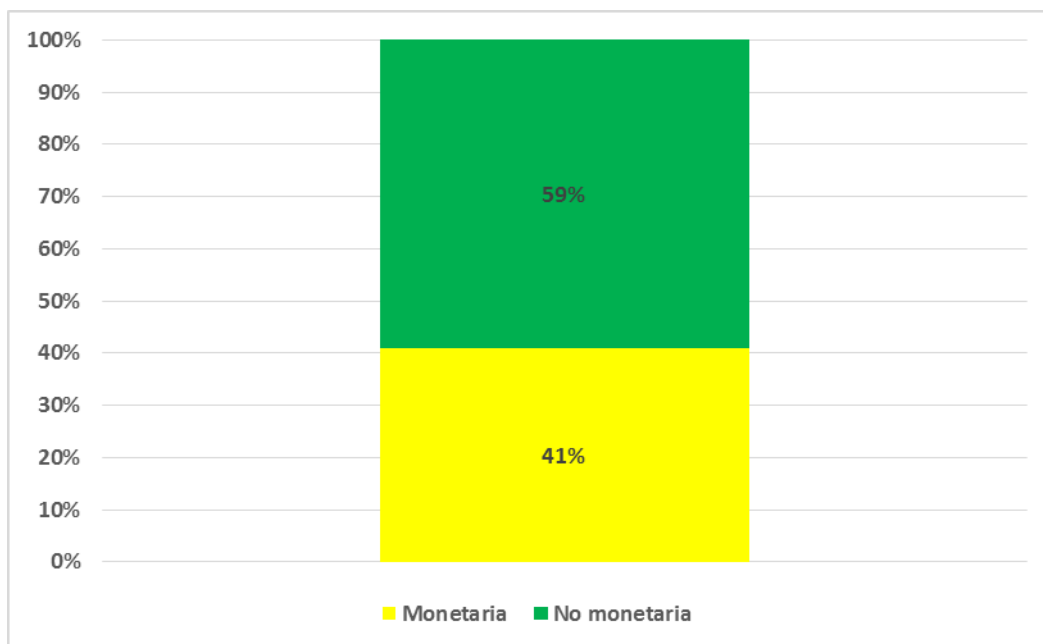


Gráfico 7. Estructura del consumo
Elaboración Propia

Tal es así que de su consumo mensual solo se requiere un 41% de acceso al mercado y el 59% es cubierto desde la provisión de recursos naturales.

CONCLUSIONES:

- Se demuestra que los recursos naturales explican una importante proporción de la dinámica económica de las comunidades nativas, estando vinculadas

directamente, por lo menos en un 66% de aporte adicional a su consumo mensual y en un 34% a su ingreso familiar.

- Se visibiliza que una de las causas posibles que se encuentran en el trasfondo de los conflictos socioambientales, es el desencuentro entre las distintas formas de valorar los recursos naturales: Las Comunidades que valoran considerando los diferentes usos y provisión de los recursos que puede reflejarse mediante metodologías de los ecosistemas y la biodiversidad; El Estado, que trata de visibilizar los valores solo macroeconómicos bajo lógicas de mercado y; Las Empresas, cuyo valor se refleja en análisis costo / beneficios, maximización de renta y con la menor regulación posible.
- El no reconocimiento de los diferentes valores en juego al momento de asignar cambios de uso del territorio deslegitima las demandas de grupos sociales y son potenciales conflictos socioambientales.
- Desde la economía se pueden encontrar maneras de aportar a visibilizar cuantitativa y cualitativamente los valores de los diferentes grupos sociales.
- La valoración económica establece montos referenciales, que ayudan en las negociaciones y éstas deben darse en las mismas condiciones de conocimiento tanto de metodologías como de reconocimiento de impactos. Al no establecer adecuadamente las reglas, el Estado permite la existencia de una brecha informativa y de manejo de herramientas que podrían ayudar a que el dialogo se haga bajo los mismos términos.
- La herramienta de valoración al ser manejada desde las comunidades puede ser una herramienta de empoderamiento e información respecto a los montos evaluados cuando se trate de evaluar su significancia en términos económicos, lo que no resta importancia a la compensación ambiental que debe darse y monitorearse.

Para detalles del cálculo y/o anexos comunicarse con la autora.