



Carlos Domínguez

Dionisio Romero, el patriarca del grupo.

Poderoso caballero

UNA ENTREVISTA A FRANCISCO DURAND*
POR ABELARDO SÁNCHEZ LEÓN Y MARTÍN PAREDES



Caretas

El Grupo Brescia sigue creciendo.

Dionisio Romero ha dejado las riendas del Grupo. ¿Qué balance haces de su participación desde que llegó al Banco de Crédito?

Yo iría un poquito más atrás; desde que llegó a ser jefe de su grupo, antes del golpe de Velasco. Una de las características de este empresario es que, desde muy joven,

* Sociólogo peruano, profesor en la Universidad de San Antonio, Texas, Estados Unidos.

tenía un gran sentido de la ubicación en la escena política. Entendió hacia dónde iban los militares y que no podía frenar la reforma agraria, que lo único que podía hacer era aprovecharla, capitalizar su deuda, invertir en industria y convertirse en un empresario dialogante. Ese fue un signo distintivo de Dionisio Romero Seminario. Su segundo gran momento fue cuando compra acciones en el Banco

de Crédito. Allí hace correlación con los accionistas nacionales y le quita el banco a los italianos.

¿Se los quita en buena lid?

Hay algunas dudas sobre eso. En todo caso, se los quita con apoyo del gobierno. Fue una decisión conversada con el general Morales Bermúdez. La prensa la llamó "Operación Entebbe". Y fue tan fuerte que el gerente italiano, al que Dionisio le ofrece quedarse porque era él quien tenía el *know how* bancario, le dice que no quiere continuar bajo su mando. Fue una especie de golpe económico que le permitió acceder al mayor banco del país en ese entonces y que hasta ahora lo es. Después viene la estatización de la banca, en la que él tiene un rol notablemente astuto. No se pelea con Alan García y va preparando una alternativa.

Sale a las calles en una marcha de los banqueros.

Hay una famosa entrevista en *La República* y en un canal de televisión en la que él aclara su posición. Y la famosa marcha de los banqueros, donde está del brazo de Raffo y de otros gritando: "¡El pueblo unido jamás será vencido!". El mundo al revés: la burguesía tomando las calles. Ese fue el gran momento de Dionisio Romero, así como su peor momento fue el de los vladivideos. A partir de ahí se debilita y las familias preparan la sucesión. Primero se le transfiere el mando de Alicorp, que es el conglomerado familiar, aceitero, alimenticio, a Dionisio Romero Paoletti, y luego el Banco de Crédito del Perú

¿De qué manera el Perú se favorece con la existencia del Grupo Romero?

Ese es un punto en debate. Hay quienes lo ven como una contribución fundamental, porque si no hubiera grupos como Romero o Brescia el capital extranjero habría entrado con mayor fuerza aún.

Son muros de contención nacional y, en cierto modo, hay mayor inversión y tienen, al menos eso espero, mayor sentido de país. Pero, al mismo tiempo, hay un precio que pagamos como consumidores, hasta como trabajadores, en tanto es un grupo notablemente poderoso. Tiene la capacidad de influir en el Estado de manera muy importante, lo que impide que este defienda nuestros derechos.

Pero eso, pues, es propio de un grupo de poder.

Sí, toda corporación o grupo busca una cercanía con el Estado, busca sacar normas que lo favorezcan. El Grupo Romero también se ha distinguido por tener presencia en el más alto nivel.

Con los Brescia hay un manejo distinto.

Los dos grupos le tienen aversión a la presencia pública. Hay una especie de norma interna: "No hables de tu éxito porque el éxito se condena, genera envidia". Eso lo comparten muchos grupos. El Grupo Brescia es todavía más silencioso. Además, se trata de dos hermanos que operan como jefes. El Grupo Romero siempre ha tenido unidad de mando. Finalmente, los Brescia no tienen esta norma de jubilación temprana que caracteriza a los Romero.

¿Cómo se incorpora nueva gente a la familia Romero o Brescia?

Es un capitalismo familiar, pero moderno. Tiene que haber un acuerdo entre los accionistas de las distintas ramas de las familias para ver quién comanda la corporación. Debe ser una persona que los represente como accionistas, pero con la condición de dar resultados, de ser páter familias también: a los de las distintas ramas les da trabajo, los ayuda, los coloca. Si cumple bien esos roles, la delegación funciona. Cuando falla

económicamente, de inmediato surgen tensiones en la familia, porque la fuente de su prosperidad ha sido afectada por malas decisiones, y ahí puede haber una crisis de sucesión.

¿Los Brescia están más en negocios de servicios que en producción?

Como grupo son mucho más diversificados. Tienen urbanizaciones, terrenos, una fuerte presencia en el campo comercial, banca y minería (Minsur es una mina importante); tienen además hoteles, industrias manufactureras, y ahora es el principal grupo pesquero [compró Sipesa, la compañía pesquera de Isaac Galsky. N. R.].

¿Qué grupos similares a los Brescia o Romero hay en la región?

En todos los países latinoamericanos, desde México hasta Chile, existe este capitalismo familiar, donde empresas legalmente independientes funcionan como grupo, porque es la misma familia la que controla y decide quiénes son los gerentes. En Latinoamérica es común este tipo de capitalismo familiar, pero en algunos pocos casos logra conglomerarse. La discusión sobre sus capacidades ha venido con la apertura económica, es decir, si logran sobrevivir o incluso transnacionalizarse o son desplazados. Los viejos grupos peruanos están centrados en el Perú; los grupos nuevos, emergentes, son más audaces: Gloria, Añaños, los Flores de Topy Top, todos son más globalizados. La llamada globalización no es vender en el exterior, tampoco es comprar del exterior, no es financiarse en el exterior, sino fundamentalmente tener la capacidad de instalar plantas en el exterior. Y eso lo han hecho grupos como Gloria, Añaños y Flores más que los viejos.

¿Luis Banchero Rossi sería un prototipo de gran empresario precursor?

En su momento, cuando ser precursor era ser burgués, blanco, de origen europeo.

Genovés.

Genovés, en el caso de Banchero. Esos eran los emergentes, italianos o hijos de migrantes, nietos de inmigrantes, que comenzaban a hacer empresa, a tener éxito, y de pronto entraban en el universo de las grandes empresas, pero no llegaban a codearse con la vieja oligarquía. Dentro de esos emergentes, Banchero destacó más rápidamente por haber construido un imperio con base en la pesca y empezar a diversificarse, haber hecho *lobby* muy abiertamente y también creado la cadena Correo, que todavía queda en manos de la familia. Los grupos emergentes de treinta años después son provincianos, mestizos. Las grandes familias ya casi no tienen peso, y los empresarios que eran emergentes en la década de 1970 se han convertido en grandes grupos de poder reconocidos o establecidos. Pero no se codean con ellos los nuevos: los Wong, los Rodríguez Banda, los Flores, los Añaños.

LA OLIGARQUÍA, UN VIEJO DEBATE

Cuando hablas de la oligarquía, te refieres a los terratenientes, una clase social tradicional, inoperante, no moderna.

Había de todo, pero tenían fama, probablemente injusta, de ser poco modernos.

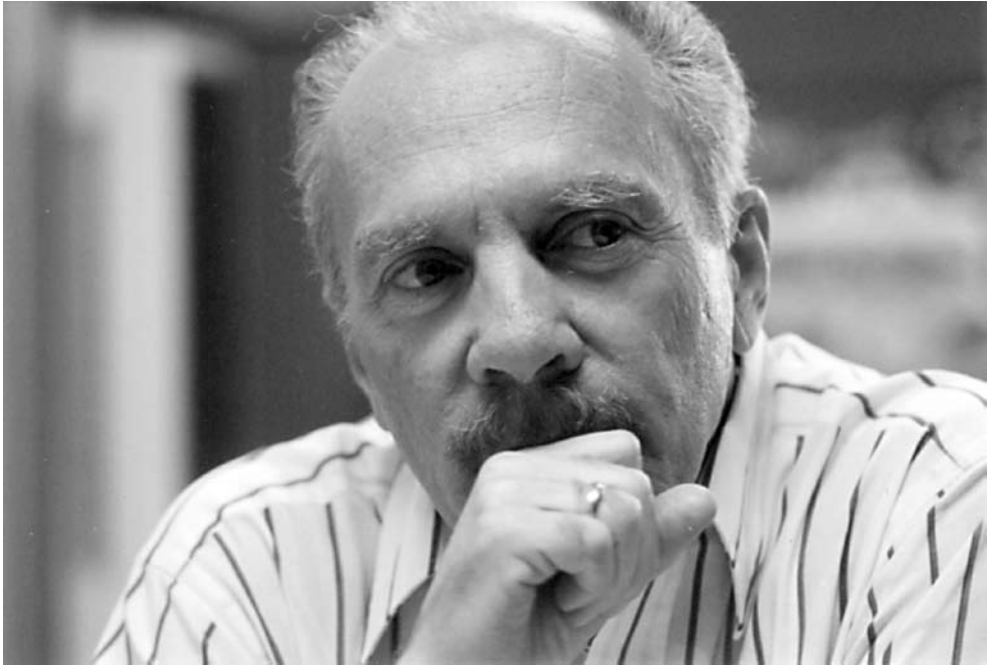
Cuando hablas de emergentes como otros y su relación con las grandes familias, te refieres en relación a ellos.

Claro. Ellos eran las grandes familias, las que manejaban los periódicos, las que estaban en la Sociedad Nacional Agraria, las que ponían restricciones para participar en el Club Nacional o en ciertos lugares de veraneo. Tenían un culto a

los valores aristocráticos de familias con apellidos de renombre. Pero entre ellos hubo grupos modernos. Insisto, el mismo Pedro Beltrán, la gran figura política de la vieja oligarquía agraria, era muy moderno.

estudiar, logró seguir con vigencia para explicar el pasado, pero no el presente, porque comenzamos a hacer ciencias sociales con Velasco, y la oligarquía era la clase que estaba en vías de desaparición. La discusión central estaba en la burguesía,

Carla Levi



Francisco Durand le pisa los talones a los grupos de poder en América Latina: "toda corporación o grupo busca una cercanía con el Estado".

Pero Beltrán no era oligarca.

Bueno, era un hacendado de Cañete, tenía la gran hacienda Montalván que estaba entre la Panamericana y el mar. Había estudiado economía en Londres, y entendió bien la importancia de luchar por una política económica coherente. Fue el mejor exponente del liberalismo de antaño, pero un mal luchador político. Formó partidos y se lanzó a la presidencia, pero fracasó en sus intentos de crear una alternativa político-partidaria de derecha.

¿Cuál es la definición de oligarca?

Es una vieja discusión más política que académica que, cuando yo empecé a

sía, los grupos de poder y 'los empresarios dialogantes', como se decía en aquella época. Por oligarquía se entendía a las grandes familias que tenían fundamentalmente propiedad agrícola, grandes haciendas; eran gente de apellido, de dinero, de educación y de un modo de vida cerrado, aristocrático, aunque en sus orígenes había de todo. Los Prado rompen ese molde porque no hacen fortuna con la tierra, pero son aún considerados una de las grandes familias oligárquicas del Perú. Ellos estaban en la industria textil, en la banca, en el cemento, en medios como *La Crónica*. Otra cosa.

La reforma agraria acaba con la oligarquía.

No únicamente la reforma agraria, sino un conjunto de medidas. Velasco no solo acabó con los llamados “agrarios”, sino específicamente con el grupo menos agrario de la oligarquía: los Prado. Al respecto, creo que todavía existe el comité de tenedores de bonos de la reforma agraria, y entiendo que se reúne una vez al mes. Velasco acabó también con la vieja Sociedad Nacional Agraria, pero esos son recuerdos del pasado. El poder luego pasó a los Romero, los Brescia, los Ferreyros y pronto nos olvidamos de la oligarquía. Hoy solo los historiadores y algunas familias hablan de ellos.

RETRATO DE FAMILIA EN GRUPO

¿Entre los Romero y los Brescia hay alianzas, trabajos en conjunto, o son rivales?

Son dos grupos que se han entendido en ciertos asuntos en el transcurso del tiempo. Los Brescia tenían un poco más de acciones en el Banco de Crédito que los Romero, pero aceptaron que el liderazgo lo tomara Dionisio Romero. Por momentos se aliaron para tratar de controlar Backus y quitársela a los Bentín en los años ochenta, pero fallaron, porque en ese entonces los Bentín estaban muy vinculados a los Wiese y estos neutralizaron la posición de captura con préstamos. Los roces son recientes, suceden a raíz del *lobby* exitoso del Grupo Romero para que el gobierno lo autorice a construir un puerto granelero en Ancón. Ahí los Romero se están peleando con los anconeros, donde están los Brescia. Eso te demuestra que el Grupo Romero es muy agresivo en sus movidas. Lo que está pasando en los puertos es tan importante que no le

interesa deteriorar sus relaciones sociales. Ya tienen Matarani y en Ancón tendrían un puerto de granos cerca de Lima, sin pasar por El Callao, para Alicorp, su gigante corporativo.

¿Cuál sería el joven sucesor del Grupo Brescia?

Hay varios. Los grupos van preparando al sucesor en el seno familiar. La cosa es muy machista, porque generalmente los escogidos son aquellos varones que tienen talento empresarial. Los entrenan colocándolos en puestos de poder, les van enseñando, van rotando y aprendiendo en las distintas empresas del grupo. Es así como se conforma una nueva generación de reemplazo. En el caso de Dionisio Romero, la posta ha pasado al hijo, Dionisio Romero Paoletti, aunque hay dos o tres primos que también tenían aspiraciones y que van a ocupar cargos importantes en las empresas claves. En el caso de los Brescia hay varios aspirantes. Los hijos de Pedro Brescia tienen todos puestos destacados, pero el que se vocea como del fin del grupo es Alex Fort Brescia. Si es así, los Brescia, como los Romero, habrían organizado con mucha calma una buena sucesión. Ahora tienen que demostrar si pueden o no pueden.

¿Hay un cierto control de quién se casa con quién?

No lo sé. Ese es un secreto de familia. La norma es que solo se habla del grupo dentro del grupo. Si rompes la regla eres objeto de sanción, pierdes el apoyo económico, tu línea de crédito. Es difícil saber cuáles son las tradiciones familiares de tipo matrimonial, pero la constante es que son los varones los que manejan las empresas del grupo, no las mujeres. Me contó un empresario que una de las hijas de Dionisio Romero tenía mucho talento empresarial, pero se casó y se

dedicó a su casa. Ahí sí se nota su criterio tradicional.

Parece la saga de los Corleone.

Sí pues, es que el capitalismo familiar es muy tradicionalista, muy machista, muy de escoger un jefe que manda a la familia y manda al grupo.

Es que la mujer separa. La mujer que se casa con un hombre de fuera, lo hace entrar al grupo.

Son los miembros varones de la familia directa los que intervienen en la toma de decisiones, no las mujeres ni los maridos de las mujeres. Una vez le pregunté a un empresario que conoce mucho del Grupo Romero, por qué no colocaban a una mujer. "Eso sería pedir demasiado", me dijo.

AMENAZAS

¿Y a qué le tienen miedo, a un Humala o un equivalente? ¿A Evo Morales? ¿Ven al Perú como una amenaza? ¿Se sienten cómodos o están siempre con su dinero fuera por si acaso un gobierno atente contra sus intereses?

Por tradición, todas las clases dirigentes o pudientes peruanas tienen parte de sus recursos afuera. Y crean mecanismos para sacar rápidamente sus riquezas apenas haya una amenaza. Ellos saben que el país es muy gitano. Pero al mismo tiempo tienen una larga experiencia acumulada en la familia, pueden estar treinta años armando una corporación. Después de un tiempo, aprendes el teje y maneje de la política peruana. Tratan con presidentes, ministros, asesores. Tienen una gran capacidad de control discreto del manejo de las cosas. Pero sí temen una patada de tablero, la entrada de un gobierno nacionalista que sea una repetición de Velasco. Velasco hizo un gobierno militar con una

clase de conducción que no permitía, por ejemplo, discutir sobre reforma agraria, a quién expropias y a quién no. No lo toleró, por eso acabó bien con la oligarquía. Si Velasco hubiera querido negociar, empezar por la sierra o por ciertos grupos, probablemente hubiera sobrevivido un ala de la oligarquía. Eso es raro. La mayoría de los políticos se han acercado y han conversado; Chávez, Morales, Correa son gobiernos duros, pero no han roto con todos los grupos familiares. Es más la excepción que la regla.

¿Una estatización de la banca sería impensable hoy?

Salvo en la Argentina. Ninguno de los gobiernos más radicales en América Latina, que son Chávez, Morales y Correa, se ha metido con la banca. Y la banca está controlada por multinacionales y por grupos de poder locales. Se han metido con algunos grupos, sobre todo con medios, como dicen en Bolivia "la lucha contra los medios de difamación", pero son roces muy puntuales, con nombre propio, no son generales. Quizá en Venezuela puede haber una "lucha de clases", pero incluso en ese caso hay muchos matices. Es interesante ver ese patrón de comportamiento. Los gobiernos más radicales de América Latina no tienen una política como la de Velasco, donde todo se expropiaba en los sectores que se decide hacerlo.

¿Cuáles el vínculo de estos grupos con las universidades, con el conocimiento, la cultura, la formación de sus cuadros? ¿O son simplemente empresarios?

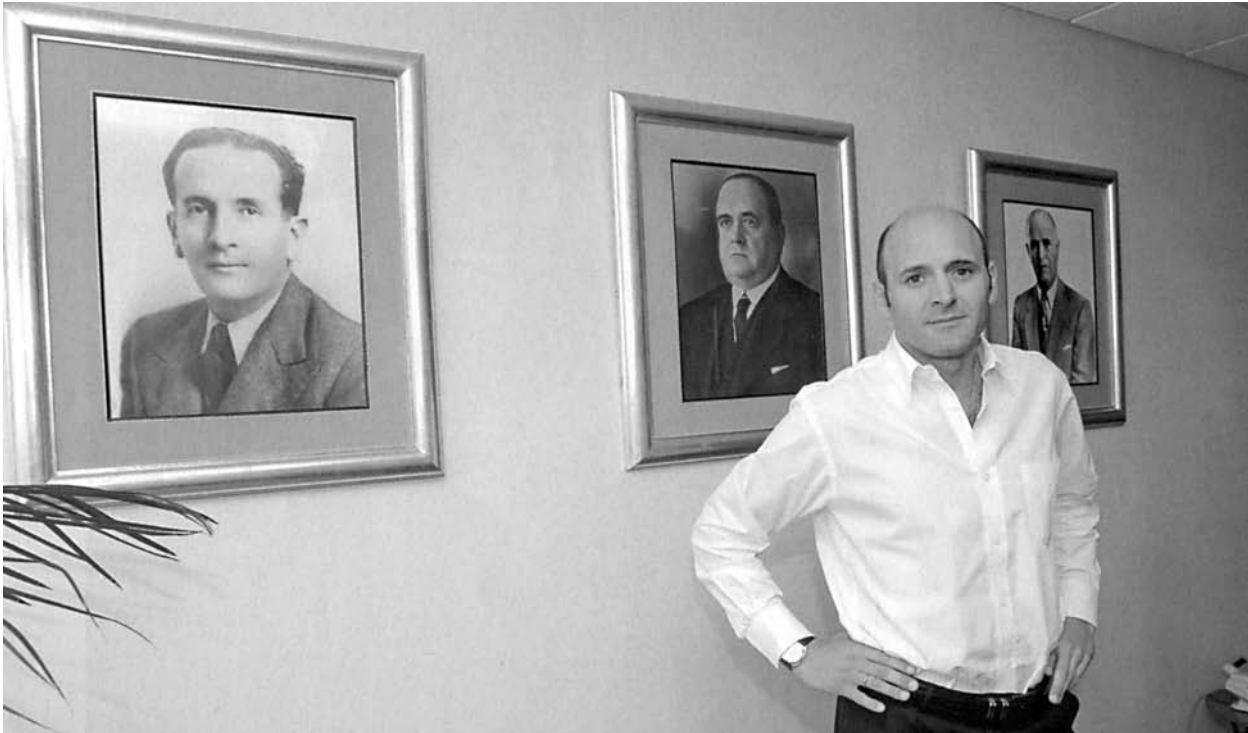
La nueva generación tiene una mejor formación académica que la anterior, que se entrenaba en la familia. Muchos no tenían grados universitarios. Como decían, "el hijo de la familia que no está para el negocio, que vaya a la universidad". Ahora hay un requerimiento de capacitación

financiera y gerencial mucho más alto, porque de lo contrario no entenderían a los gerentes o no sabrían hacer negocios con sus pares de otros países. Su interés por la cultura no lo noto.

¿Y en el pensamiento político?

Es gente de poca lectura. Solo siguen la política en función de los intereses del

El Grupo Wiese enfrentó un problema de sucesión muy serio. Los Wiese de Osma, Augusto y Guillermo, no tenían sucesores hombres de nivel. Y Susana de la Puente Wiese no hizo carrera en su grupo, sino fuera, en un banco norteamericano, y se convierte en la salvadora. Es una persona con gran habilidad y de



Se trata de un capitalismo familiar, pero moderno. El nuevo timonel es Dionisio Romero Paoletti. (Caretas)

grupo. Todavía no ha surgido un personaje como Pedro Beltrán o Manuel Ulloa, que eran empresarios muy interesados en la cosa pública. Kuczynski sería un ejemplo, pero él no es un grupo de poder, no es de las grandes familias, es un gerente del capitalismo global.

En el Grupo Wiese había una mujer que destacaba: Susana de la Puente Wiese.

mucho manejo político. Susana salvó a su grupo porque organizó un rescate inmerecido, aunque después terminó creándole un problema al banco que lo compró, porque había un gran agujero negro financiero que hubo que refinanciar. Luego Susana desapareció de la escena y hoy está fuera de los círculos de poder. Actualmente hay empresarias o abogadas que están empezando a destacar y que

forman parte de este mundo corporativo peruano. El caso más sobresaliente es el de Cecilia Blume, interesada en la cosa pública. También hay lobbistas mujeres, ministras, asesoras. Estamos, en ese sentido, cambiando algo.

tratado con los jefes y los han asesorado. Son gestores, operadores, pero no creo que almuercen con ellos todos los días o una vez al mes y ni siquiera una vez al año.

Pero les pagan bien.



El Grupo Wiese enfrentó un problema de sucesión muy serio. Susana de la Puente Wiese no hizo carrera en su grupo, pero se convirtió en la salvadora al organizar un innecesario rescate. (Foto: Carlos Domínguez)

Pero los de afuera, sean hombres o mujeres, son profesionales contratados por las corporaciones.

Trabajan para o hacen encargos de las corporaciones; están en estudios de abogados, ONG o en consultoras.

Estrictamente no forman parte del grupo.

Del cogollo, no. Pero han estado en puestos de poder y desde ahí han

Les pagan muy bien. Son *yuppies*—abogados corporativos, a veces gerentes, expertos de opinión, mediáticos— que están alrededor del núcleo de poder.

¿Qué piensas de Carlos Malpica y su estudio sobre los dueños del Perú?

Es un ogro dentro de los círculos neoliberales, porque tiene la fama de haber retratado y mapeado el poder valle por valle, sector por sector, familia por

familia, para convencer al país de que el Perú era una propiedad privada, que estaba en manos de unos cuantos, y si se quería cambiar se les debía remover. El general Velasco lo hizo parcialmente, por lo menos en cuanto a la vieja oligarquía y la vieja generación de alguna parte de los enclaves como la Cerro, la Grace, Anderson Clayton, que se fueron. Tanto la metodología, que es muy simple, de hacer listados de empresas para ver qué poder tienen, como la idea de que los países son propiedad privada, han quedado y ahora el concepto de los nuevos dueños está retornando con fuerza. Lo noto en las clases en las universidades. Mucha gente habla de nuevos dueños del Perú o de la nueva oligarquía o de los nuevos perros guardianes de la oligarquía, entre los cuales se encuentran algunos directores de diarios.

Con la misma jerga.

Velasco dijo: "Nosotros, los militares, ya no somos los perros guardianes de la oligarquía", una frase famosa que demostraba su convicción.

No lo compraban.

Velasco, en ese sentido, y hasta donde yo sé, era insobornable. Y llegó al poder con un rechazo a ese tipo de manejo político.

¿Cómo se manejó Fujimori, un advenedizo sin contactos, con estos grupos que después estuvieron felices con él? ¿Lo vieron como rival o como amenaza?

Fujimori nunca los vio como amigos. Y no trataba con ellos, a diferencia de Alan García, que le gusta tener una relación personal, directa, constante con los que mandan. Como dijo este último en los ochenta: "Yo quiero reunirme con los que mandan". Ese eslogan aún guía su pensamiento y su acción. Fujimori

no los frecuentaba. Creo que tenía esta incomodidad propia de los abismos de clase social en el Perú. Pero, al mismo tiempo, compró el modelo económico, lo aplicó fielmente, dio garantías de que él no pateaba el tablero ni hacía cosas que pudieran afectarlos. Sin quererlo, se convirtió en un héroe. Yo he hablado con mineros que me decían: "Nunca ha habido nadie, a excepción del general Odría, que haya hecho tanto por la minería como Fujimori". Generó gran admiración y ese nexos emocional se mantiene. Pero no fue por razones personales, ni porque se quisieran. Fue estrictamente un matrimonio de interés con gran productividad.

GENARO, UN APESTADO

Y Genaro Delgado Parker, ¿qué tipo de empresario es?

Es una personalidad muy compleja y ciertamente representa a esa generación de empresarios latinoamericanos que entendieron desde muy temprano que los medios de comunicación eran una forma de acumulación muy rápida. Un caso similar es el de los Azcárraga en México, que también empiezan con una radio. Se dan cuenta de la importancia comercial y política que tienen los medios modernos de comunicación. Genaro siempre estuvo cerca del poder, lo cortejó, nunca se peleó con él, ni siquiera con Velasco, a pesar de que lo explotaron.

¿Schutz y Delgado Parker son lo mismo?

Han estado compitiendo por ver quién se aproximaba mejor al centro del poder. Pero Genaro tiene un rasgo personal que no tiene la familia: es un empresario cuya palabra no vale. Desde siempre ha tenido fama de ser una persona que promete y no cumple.

Su fama de perromuertero es legendaria.

Incluso ha transgredido las normas de la convivencia familiar. Tuvo un pleito con uno de sus hermanos y a partir de ahí entra en una decadencia acelerada y sobrevive de la peor manera: financiando campañas, vendiendo la noticia, acomodándose, y al mismo tiempo acuchillando ocasionalmente para dar la señal de que el arreglo puede variar en cualquier momento. Representa lo peor del empresario, y este lo ve como una especie de apestado, una vergüenza. No es que sea pobre, ha empobrecido a la empresa, la ha canibalizado.

Tiene su dinero afuera.

En Miami hablé con un banquero y le pregunté quién era el peruano más pudiente de allá y me contestó que Genaro Delgado Parker. En el Perú no paga a la SUNAT y en Miami el hombre tenía millones acumulados. Eso se suma a su fama de siempre jugar con los dados cargados.

PODER, EMPRESA Y MEDIOS

Para un empresario como él, dueño como fue de un poderoso medio, es muy difícil no estar cerca del poder.

Un tema delicado, pero importante, es la relación medios-gobierno. Y dentro de ese marco, analizar el comportamiento tributario. Los medios —no todos, hay diferencias muy importantes entre ellos— se dan cuenta de que pueden utilizar su capacidad para dar cierta información o no darla y, al mismo tiempo, incumplen el pago de sus impuestos adrede. Esto empezó a hacerse visible con Fujimori, cuando se llegó a un arreglo muy extraño. Los medios tenían una especie de corona, no pagaban sus impuestos, pero para cumplir con sus

obligaciones podían poner avisaje, un pago en especie. Que yo sepa, en ninguna parte de la ley dice que los impuestos se pueden pagar en especie. Si fuera así, yo empiezo a pagar con libros. Se creó para ellos una norma no escrita. Genaro es el que representa el abuso mayor de eso, pero no es el único.

Eso provoca un chantaje del gobierno.

Se chantajea mutuamente. Es una relación entre chantajeadores. Los medios tienen la capacidad de soltar o retener información; tienen el control de la incertidumbre, como se dice en sociología. Y desde que llegó, Ivcher dijo: "Yo no pago, soy una víctima de la persecución". Él sostiene que la deuda fue acumulada cuando estaba siendo perseguido políticamente. Ese argumento tiene cierta base, pero el incumplimiento no lo arregla por la vía legal sino por un acuerdo extraño con el Ejecutivo. Es cierto que hacia 1999 la SUNAT perseguía a ciertas empresas por instrucción política, y muy probablemente en esos años Ivcher estaba en esa lista.

Los medios, básicamente, están en manos de grupos de poder en toda América Latina. Son las corporaciones las que terminarán manejando los medios. No hay objetividad respecto de las propias corporaciones. Impiden un debate más abierto sobre el rol del sector privado. El problema no es la relación pueblo-gobierno solamente, es la relación corporaciones-gobierno en un momento en que se han dictado normas que han salido de fuentes privadas. La política económica se ha privatizado.

EL PODER DEL NARCOTRÁFICO

¿Cuál es la percepción del mundo empresarial del negocio ilegal de los



Caretas

Genaro Delgado Parker "representa lo peor del empresariado".

carteles mexicanos, colombianos, el VRAE, los sicarios?

Van por cuerdas separadas. Tienen formas de acumulación distintas, pero pueden tener cierta relación. El narcotraficante de alto nivel, el capo, el mafioso, termina comprando casas en zonas residenciales, donde viven muchos de estos personajes, invirtiendo en empresas a través de la bolsa, colocando fondos en los bancos. Necesitan blanquearse y la única manera de hacerlo es apareciendo como “empresarios de éxito”, que no se sabe de dónde sacaron el dinero pero que les va muy bien. Son sujetos indeseables en las playas, en los clubes, en las fiestas, pero si pueden colarse, se cuelan. Como en el caso mexicano, donde hubo narcos que lograron meterse con la clase alta, caso del cartel de Tijuana, pero otros permanecieron marginales. En el Perú, hay una separación entre ambos, pero lo que preocupa es el hecho de que a partir del año 2001 están creciendo los cultivos de coca y se están introduciendo cultivos de amapola y marihuana. Además, nos hemos convertido en un productor mayor de cocaína, porque la cadena la están armando los mexicanos, que no quieren negociar con los colombianos sino ir directo a la fuente. Ellos son los que financian los laboratorios que, a la vez, financian los pozos donde se macera la pasta y donde, a su vez, se asegura que haya una red de proveedores de hoja de coca. Son los que han armado la cadena. Esto es algo de lo que no se habla. Se habla de las confiscaciones, de algunos casos policiales del VRAE. El problema no está en el VRAE. El problema está en los laboratorios de cocaína. Lo que tienen que capturar no son los cargamentos sino los laboratorios.

El narcotráfico trae mucha corrupción.

El narcotráfico opera con corrupción. No es cierto, a pesar de lo que muestran las películas de Hollywood, que el narcotraficante dispara a matar por cualquier cosa. Ellos usan la violencia solo cuando se han agotado los otros mecanismos. El primer mecanismo es la corrupción. Si se considera que en una obra pública el porcentaje internacional de corrupción es 10% para la coima (para asegurar que le den la licitación a una empresa), en el caso de las armas va hasta 30 o 40%, de ahí la insistencia de los gobiernos en comprar armas y hacer obras públicas. En el caso del narcotráfico, para asegurar que el negocio funcione, el empresario de la cocaína tiene que invertir por lógica mucho más del 20%. Si la cocaína en el Perú mueve al año mil millones de dólares, quiere decir que 300 o 400 millones se destinan a la coima que va a los bolsillos de toda una cadena de personas. En México, el FBI ha hecho estudios que consideraban que hubo ministros y altos funcionarios del Estado, y por supuesto la policía, que recibían mensualmente varios millones de dólares al mes y ¡eso fue en los años noventa!. Acá tenemos un problema de deterioro institucional, por la tolerancia con el negocio del narcotráfico y sus dos brazos: el contrabando y la reproducción de marcas o de billetes. Nos hemos convertido en el país de América Latina más fácilmente penetrable por las mafias que operan a escala global, y eso solo se puede hacer con un Estado muy débil o con una coima que fluye regularmente.

¿Quién ocupa el lugar de Vladimiro Montesinos ahora?

Eso no se lo voy a contestar con la grabadora prendida. Apágala y se lo digo. ■