

## Pautas para cada sección del artículo

### Título

- Identificar los temas y población clave de la investigación

### Nota de autor

- Mencionar al/los/las profesores/as asesores/as que supervisaron el trabajo de investigación. De esta manera:

Este trabajo fue realizado en el marco del curso \_\_\_, bajo la supervisión del profesor (es)

—

### Resumen/Abstract (máximo 250 palabras)

- Identificar el problema/pregunta/objetivos que se está investigando.
- Indicar el diseño del estudio, incluidos los tipos de participantes o fuentes de datos
- Indicar la estrategia analítica (análisis de la información), los principales resultados y las principales implicaciones.
- Identificar 5 palabras clave (al menos una que describa el método y otra que describa los tipos de participantes o fenómenos bajo investigación).

### Introducción

#### Descripción de la investigación

- Describir el problema o pregunta de investigación
- Encuadrar el problema o pregunta y su contexto.
- Revisar, criticar y/o sintetizar la literatura aplicable para identificar temas/debates/marcos teóricos clave en la literatura relevante para aclarar barreras, vacíos de conocimiento o necesidades prácticas.

#### Descripción del constructo central

- La introducción discute el constructo central considerando diversos abordajes.
- La introducción discute las particularidades que puede adquirir el constructo en el grupo estudiado a partir de una descripción detallada de mismo.

#### Objetivos del estudio

- Indicar el/los propósito(s)/meta(s)/objetivo(s) del estudio.
- Se incluye una breve descripción del diseño de estudio seleccionado haciendo referencia a los autores utilizados. Proporcionar la justificación del ajuste de diseño utilizado para investigar este propósito/objetivo (ej. construcción de teorías, explicación, desarrollo de la comprensión, acción social).

### Método

#### Experiencias previas\* (de considerarse pertinente)

- Explicar los antecedentes de los investigadores en su aproximación a la investigación. Enfatizar su entendimiento (conocimiento) previo sobre el fenómeno estudiado (ej. entrevistadores, analistas o equipos de investigación)
- Describir cómo el entendimiento previo (los conocimientos previos) del fenómeno estudiado fue gestionado y/o influenció la investigación (por ejemplo, mejorando, limitando o estructurando la recolección de datos y el análisis).

\*Este entendimiento previo puede incluir, pero no estar limitado a, descripciones de las características sociodemográficas o culturales de los investigadores, credenciales, experiencia con el fenómeno, entrenamiento, valores y decisiones en la selección del material o archivos a analizar"

#### Participantes u otras fuentes de información

- Indicar el número de participantes, documentos y/o eventos analizados

## Investigación cualitativa

- Describir la información demográfica/cultural y perspectivas de participantes o características de las fuentes de datos que pueden influenciar los datos recogidos
- Describir las fuentes de datos, de ser relevantes (por ejemplo, periódicos, internet o archivos)
- Describir búsquedas en archivos o el proceso de ubicación de datos para los análisis, de aplicarse
- Describir las relaciones e interacciones entre los investigadores y participantes que hayan sido relevantes para el proceso de investigación o que tengan algún impacto en el mismo (ej. de haber habido una relación previa al estudio, hay consideraciones éticas relevantes que indicar)
- Describir el proceso de reclutamiento de participantes (ej. cara a cara, teléfono, correo, correo electrónico, protocolos de reclutamiento)
- Describir cualquier incentivo o compensación e indicar garantías de procesos éticos relevantes para la recolección de datos y el proceso de consentimiento (puede incluir aprobaciones de instituciones, adaptaciones particulares para poblaciones vulnerables y monitoreos de seguridad)
- Describir los procesos por los cuales el número de participantes fue determinado en relación al diseño del estudio
- Indicar cualquier cambio en el número de participantes y el número final de los mismos o de fuentes de información (de ser relevantes, la proporción de datos o razones de abandono de la investigación)
- Describir la lógica que subyació la decisión de detener la recolección de datos (por ejemplo, saturación)
- Indicar el propósito del estudio presentado a los participantes, de ser diferente al propósito real
- Describir el proceso de selección de participantes o fuentes de información (por ejemplo, métodos de muestreo intencional como máxima variación, muestreo por diversidad o muestreo por conveniencia como selección por bola de nieve o muestreo teórico), así como los criterios de inclusión/exclusión
- Si la selección de participantes es de un conjunto de datos archivados, describir el proceso de reclutamiento y selección de dicho conjunto, así como el por qué de la selección de participantes de dicho conjunto
- Señalar el grado de involucramiento con los participantes

### Técnicas de recojo de la información

- El instrumento utilizado es descrito así como su proceso de construcción o adaptación si fuese el caso.
- Describir las preguntas hechas en la recolección de datos: contenido de las preguntas centrales, la forma de las mismas (por ejemplo, abiertas o cerradas)

### Procedimiento

- Indicar la forma de los datos recolectados (por ejemplo, entrevistas, cuestionarios, medios u observación)
- Describir cualquier alteración en la estrategia de recolección de datos que se haya dado en respuesta a los hallazgos o la lógica del estudio
- Indicar cuándo y dónde fueron recolectados los datos
- Describir el proceso de selección y recolección de datos (por ejemplo, si terceras personas estuvieron presentes al momento de recolectar los datos, el número de veces que los datos fueron recolectados, la duración de la recolección y el contexto)

## Investigación cualitativa

- Para estudios con entrevistas o escritos, indicar la media y el rango de la duración del proceso de recolección de datos (por ejemplo, la duración de las entrevistas osciló entre 75 a 110 minutos, con un tiempo de entrevista promedio de 90 minutos)
- Identificar los métodos de grabación audiovisual de datos, notas de campo y procesos de transcripción utilizados
- Se describen los procedimientos seguidos para asegurar la calidad del estudio (criterios de rigor)\*\*. Ver *integridad metodológica*

### Análisis de la información

- Describir los métodos y procedimientos usados en el análisis e indicar para qué propósito.
- Explicar en detalle el proceso de análisis, incluyendo algo de discusión sobre los procedimientos (ej. codificación, análisis temático, etc), siguiendo el principio de transparencia.
- Describir a los/as codificadores/as o analistas y su entrenamiento
- Indicar si las categorías de codificación surgieron del análisis o si fueron formadas previamente (inductivo o deductivo), en caso haber empleado el análisis temático como técnica.
- Identificar unidades de análisis (ej. transcripción completa, unidad, texto) y cómo se formaron esas unidades, si es que aplica.
- Describir el proceso de cómo llegó a su esquema analítico, si es que aplica (ej. si antes o durante el análisis ya había sido desarrollado un esquema analítico o si surgió durante el proceso).
- Proveer ilustraciones y descripciones de su desarrollo del análisis, si es que es relevante.
- Indicar el software usado, si es que lo usó.

## **RESULTADOS\*\*\***

- Describir lo encontrado en la investigación (temas, categorías, narrativas) y el significado y comprensión que el/la investigador/a ha derivado del análisis de datos.
- Demostrar un proceso analítico de los hallazgos de la investigación ( ej. citas, extractos de la data).
- Presentar los hallazgos de la investigación de una manera que es compatible con el diseño del estudio.
- Presentar ilustraciones sintetizadoras (ej. diagramas, tablas, modelos), si es que son útiles para organizar y comunicar hallazgos. Pueden ser usadas fotografías o links a videos.

## **DISCUSIÓN\*\*\***

- Describir las contribuciones centrales y su significado en el desarrollo de los conocimientos disciplinarios
- Describir el tipo de contribución de los hallazgos (contradice, permite el desarrollo o apoya investigaciones previas)
- Identificar similitudes y diferencias con teorías e investigaciones previas.
- Reflexionar sobre cualquier posible explicación alterna de los hallazgos.
- Identificar las fortalezas y limitaciones del estudio (¿De qué manera la calidad, la fuente, los tipos de datos o procesos de análisis podrían apoyar o debilitar la integridad metodológica de la investigación?)

## Investigación cualitativa

- Describir los límites del alcance de la transferibilidad (¿De qué manera deberían utilizarse los resultados en otros contextos?)
- Revisar cualquier dilema ético o desafío que haya encontrado a lo largo de la investigación y proporcione sugerencias para futuros investigadores
- Considerar las implicaciones para futuras investigaciones, políticas o prácticas.

### \*\*\*Resultados y Discusión pueden ir juntos

#### \*\*Integridad metodológica

Demostrar que lo obtenido en el análisis y los procedimientos han sido llevado a cabo con integridad metodológica. Los procedimientos que apoyan esto se encuentran descritos en todo el artículo o especificados en una sola área (por ejemplo, procedimiento). Esto puede incluir:

- Describir idoneidad de los datos en medida que logre capturar formas de diversidad relevante para la pregunta, los objetivos de la investigación y la indagación.
- Describe cómo se manejó la perspectiva del investigador en la recopilación de datos y el análisis (ej. para limitar su efecto sobre la recogida de datos, para estructurar el análisis).
- Demostrar que los hallazgos se basan en las pruebas (ej. uso de citas, o descripciones de los trabajos de los investigadores, o participación en la recopilación de datos).
- Presentar información contextual relevante para los hallazgos (ej. el establecimiento del estudio, información sobre el participante, pregunta de la entrevista realizada si se presenta extractos según sea necesario).
- Demostrar consistencia con respecto al proceso de análisis (ej. Demostración de análisis para apoyar consistencia, descripción el desarrollo de la perspectiva establecida, confiabilidad, consensos) o explicación de la inconsistencia relevante (ej. Cambio de códigos a mitad del análisis, interrupción del proceso analítico). Si las alteraciones metodológicas se debieron a razones éticas, esto se debe mencionar.
- Describir cómo lo encontrado es apoyado por análisis cualitativos complementarios.
- Transcripción/data obtenida es devuelta a los participantes por retroalimentación, si es que aplica
- Triangulación entre las distintas fuentes de información o investigadores, si es que aplica
- Proceso de consenso o de verificación
- Descripción detallada, ejemplos de casos, figuras o ilustraciones
- Visualización de data o matrices
- Métodos estructurados de la reflexividad del investigador (ej. Uso de memos, notas de campo, bitácora)
- Revisión o participación de parte de los miembros en los resultados

## REFLEXIÓN FINAL

Discutir las implicancias que tuvo este trabajo en su formación como estudiante

## Referencias

- En esta sección, solamente se incluyen las referencias citadas. Estas deben seguir las normas APA y ser listadas en orden alfabético según apellido del primer autor/a.

## Apéndices y anexos

## Investigación cualitativa

- En los apéndices y anexos, se presenta la información que permita profundizar en los datos o examinar interpretaciones alternativas. Además, se incluyen únicamente los instrumentos que no han sido previamente publicados y de los que se posee la autorización escrita del autor o que sean de su autoría.