

# CASO EMBLEMÁTICO

## FORMA DE CÓMPUTO DEL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS

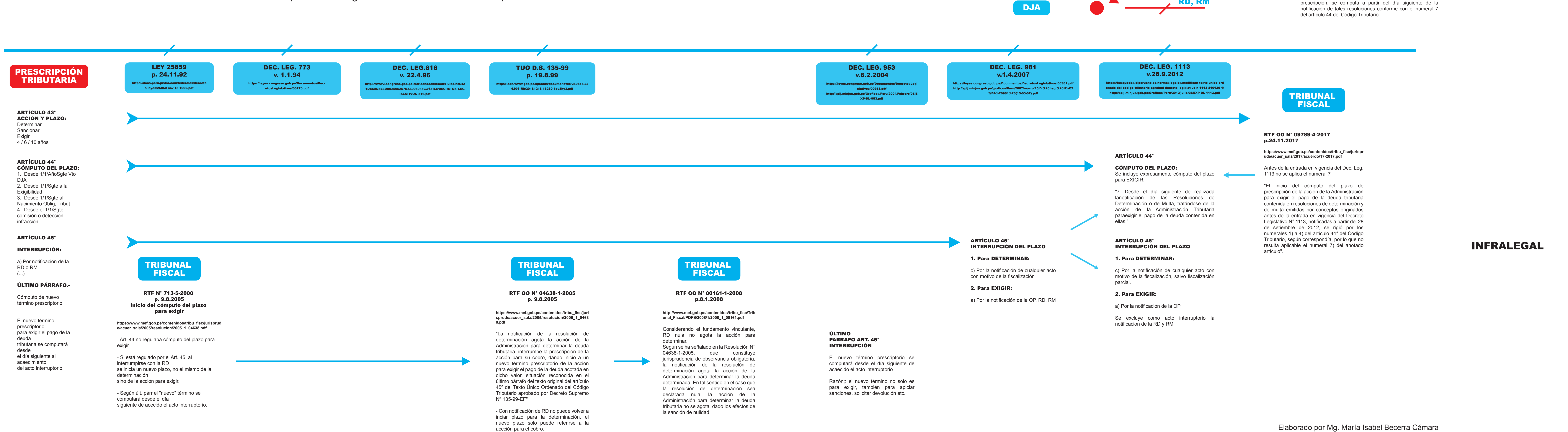
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2020/00004-2019-AI.pdf>

### TEMAS DE FONDO:

Interpretación / Vigencia de las normas en el tiempo

## CONSTITUCIONAL

## INFRALEGAL



# CASO EMBLEMÁTICO

## FORMA DE CÁLCULO DEL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS

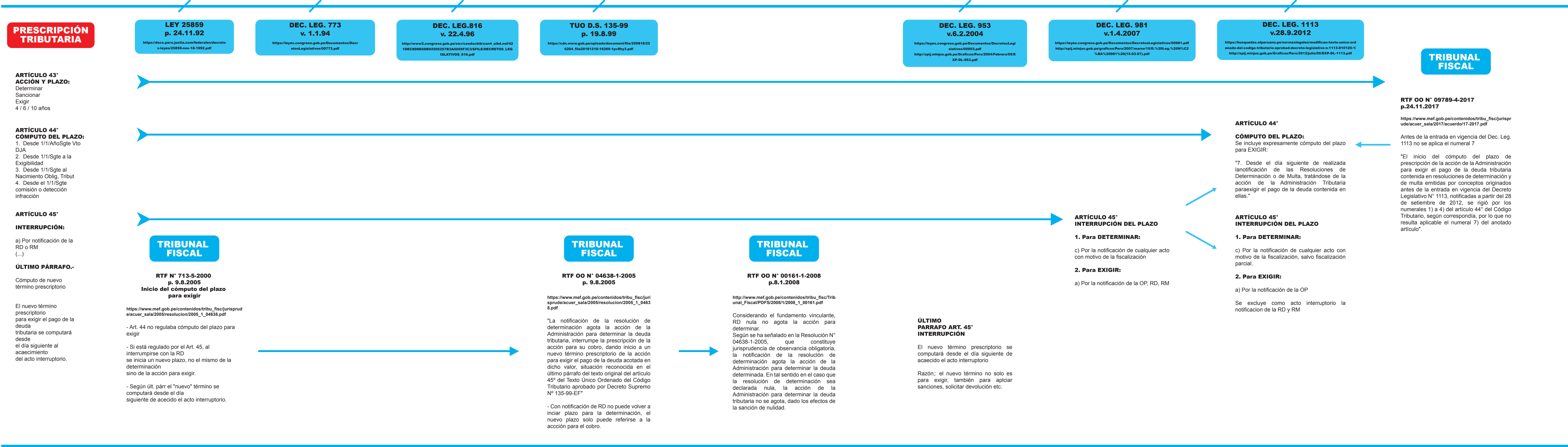
<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2020/00004-2019-AI.pdf>

### TEMAS DE FONDO:

Interpretación / Vigencia de las normas en el tiempo

## CONSTITUCIONAL

## INFRALEGAL



### VOTO LEDESMA

- Con anterioridad al Dec. Leg. N° 1421 ya se había distinguido el inicio del plazo para determinar y sancionar del inicio del plazo para exigir.
- Art. 44° Num. 7 tomó como elemento de referencia la notificación de la RD y la RM.
- Dec. Leg. N° 1421 no introduce nueva regla insiste en aplicación inmediata del Dec. Leg. N° 1113.
- Solo puede exigirse lo que se encuentra previamente determinado.
- Art. 27°, 43°, 47°, 49° sobre prescripción, Norma III (Fuentes) VIII (Interpretación) IX (Aplicación supletoria) del Código Tributario y Art. 1993 del Código Civil.
- Subyace a la argumentación del demandante que, el artículo 4 no podía regir las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes que se hubieren originado hasta su entrada en vigencia, esto es el 28 de Setiembre de 2012.
- Hechos o situaciones jurídicas existentes que se iniciaron bajo

- una norma anterior y que continúan surtiendo sus efectos, sin haberse cumplido o agotado y a los que les corresponde la aplicación inmediata de la nueva norma (Art. 103 Constitución Política).
- Aplicar los numerales 1 al 4 del artículo 44° implica reconocer la Teoría de los derechos adquiridos, no aplicable en nuestro ordenamiento jurídico.
- Dec. Leg. N° 1421 constituye una norma interpretativa en materia tributaria. No ha vulnerado el principio de irretroactividad y su finalidad no ha sido innovar el ordenamiento jurídico, sino únicamente declarar la interpretación del numeral 7 del artículo 44 que debió aplicarse inmediatamente desde su entrada en vigencia.
- No se ha vulnerado las expectativas razonables de los contribuyentes.
- No se ha vulnerado el principio constitucional implícito de la Seguridad Jurídica
- Tener en consideración respetar los plazos de prescripción en materia tributaria sin desconocer los supuestos de interrupción y

### suspensión de la misma.

- El Dec Leg. 1113 precisó el cómputo del plazo de la prescripción para el cobro. Resultaría inconstitucional la aplicación de esta norma a aquellos casos en los cuales, con anterioridad a su vigencia, ya se hubiese cumplido el plazo de prescripción pre existente.
- Conforme con la Teoría de los Hechos Cumplidos se excluye los plazos de prescripción plenamente agotados.

### VOTO ESPINOZA

- Aplicación infralegal
- Considerar escenario anterior al Dec. Leg. 1421
- Se distingue plazo de prescripción para determinar (4 años) y plazo para exigir (4 años).
- Norma X Vigencia de las normas en el tiempo, TP CT
- Confunde los dos momentos (determinación y exigibilidad) y los hace correr en paralelo
- Art. 27°, 41°, 47°, 49° de CT sobre prescripción.

- Plazo legal, se aplica la teoría de los hechos cumplidos y la aplicación inmediata de las normas

### VOTO MIRANDA

- La prescripción se funda en el lapso de tiempo INDIVISIBLE
- La modificación se aplica a las consecuencias jurídicas no extinguidas
- Resulta de aplicación inmediata.
- La prescripción únicamente se fundamenta en el lapso del tiempo, comprende un punto y un fin para su aplicación, pero ello no significa en modo alguno que sean momentos distintos al hecho, son parte del mismo hecho que resulta indivisible.

### VOTO RAMOS

- No resulta incompatible en abstracto con la Constitución
- Exhorta al Poder Judicial a evaluar posibles escenarios de lesión de derechos



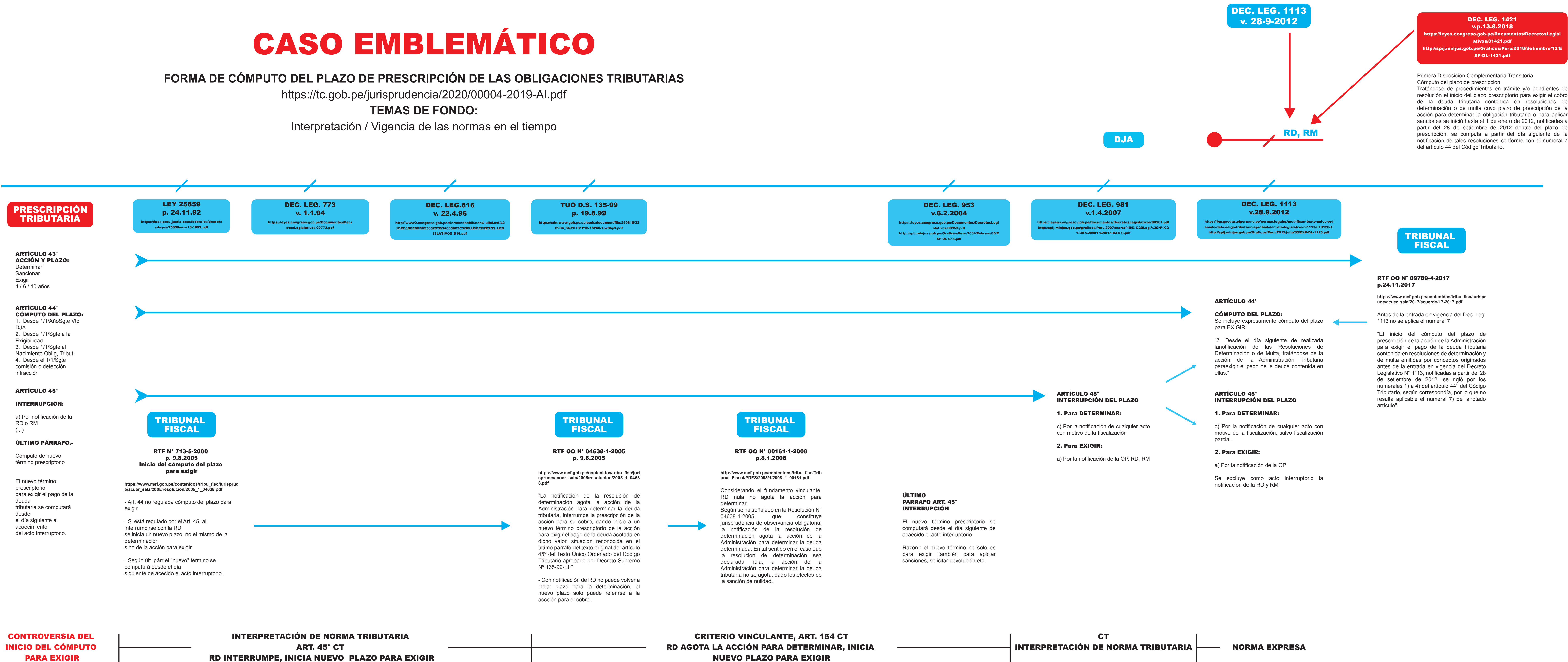
# CASO EMBLEMÁTICO

## FORMA DE CÓMPUTO DEL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS

<https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2020/00004-2019-AI.pdf>

### TEMAS DE FONDO:

Interpretación / Vigencia de las normas en el tiempo



OTRO ENFOQUE: casos posibles de lesión de derechos

- En el plano infralegal, la controversia suscitada con motivo del inicio del cómputo del plazo para exigir la obligación tributaria se resolvió mediante la interpretación del artículo 45° del Código Tributario (RTF N° 713-5-2000). Según dicha jurisprudencia, si bien el artículo 44° del Código Tributario no regulaba el cómputo del plazo para exigir, si estaba regulado por el artículo 45° toda vez que, al interrumpirse la prescripción con la notificación de la RD, se iniciaba un nuevo plazo, no el mismo de la determinación, sino el plazo de la acción para exigir.

- Seguidamente el propio Tribunal Fiscal mediante RTF N° 04638-1-2005, señaló el criterio vinculante según el cual, la RD agotaba la facultad de determinación iniciando un nuevo plazo para

exigir la obligación tributaria.

- Sin embargo en un nuevo contexto, por disposición del Decreto Legislativo N° 981 p. 15.3.2007, la RD ya no interrumpía la facultad de determinación, a partir de este Decreto, CUALQUIER ACTO puede interrumpir la acción de determinación, flexibilizando así lo dispuesto por el artículo 43° del Código Tributario el mismo que señala el plazo legal para ejercer la acción de determinación.

- Esta misma flexibilización, conllevó al legislador, como era razonable, a comprender un plazo de inicio de la acción para exigir, cómo así lo determinó expresamente al regular el inciso a) del numeral 2 del artículo 45° sobre interrupción de la acción para exigir la obligación tributaria, resultado razonable la interrupción del plazo para exigir con el acto de notificación de la RD o RM, en dicho

contexto, porque no era lógico ni razonable ampliar aún más el plazo de la Administración Tributaria.

- Por lo tanto, por el período comprendido entre la vigencia del Decreto Legislativo N° 981 y la publicación del Decreto Legislativo N° 1113, el inicio de la prescripción de la acción para exigir la obligación tributaria deberá resolverse a través de la interpretación jurídica, ante una posible lesión de derechos, no resultando aplicable la supletoriedad del Código Civil artículo 1993°, por cuanto su aplicación implicaría peor aún la desnaturalización del instituto jurídico de la prescripción, perdiendo absoluta relevancia jurídica el tiempo, resultando por lo tanto aplicable la prohibición prevista por la Norma IX del Código Tributario, siendo posible por estas razones la consecuente prescripción de la obligación tributaria.