

Introducción

De todos los términos que existen, no debe de haber otro que provoque mayor terror entre la mayoría de personas, ya sea desde personas comunes, intelectuales, políticos, militares, en fin, quien no se considere ni quiera ser libre, esta palabra es anarquía. A cualquiera que ejerza alguna autoridad sobre alguien, mucho peor si no es consensuada, le debe de doler el perderla, de dar órdenes a que se le ordene, de someter a ser sometido. Miedo, terror y repudio tendría que causar el desconocimiento, el no tratar de aminorar el desconocimiento cada vez menos en las personas. Este término está asociado con el caos, con el desorden, con la violencia; qué sistema y qué partido político en algún momento de la historia no ha ejercido alguna forma de violencia? Qué violencia no es caos? La anarquía está apartada de todo sistema político, pues a nuestro entender la anarquía no puede ser ni sistema ni mucho menos política. Incluso hasta está por encima de todo sistema político. Todo sistema sirve a algo, se debe a algo, de esa forma no puede haber flexibilidad alguna, está condicionada. Puede haber libertad condicionada? Puede haber libertad sometida? El sometimiento puede ser desde fronteras en un mapa, hasta el idioma propio y nuestra propia idiosincrasia. Todos nuestros prejuicios también nos hacen menos libres. Así mismo todo el acaparamiento de nuestros bienes materiales nos hacen menos libres. Si anarquía es libertad, es libertad en todo aspecto y sentido. Con un orden mundial tan desigual es imposible que, desde cualquier sector, y dentro de ello los colectivos y grupos anarquistas, no protesten y se enfrenten a autoridades públicas. Es demasiado probable que hasta que no haya una mayor igualdad en el mundo, no haya conflictos sociales. Una clase media mundial. Quien no luche por la libertad del Hombre es enemigo de este. Todo aquel que quiera hacer desigual al Hombre es un traidor a su especie. Si el Hombre no puede convivir sin autoridad, entonces no es nada inteligente. Lo más penoso de una existencia debe ser vivir sin libertad, sin juicio, sin inteligencia. Ningún mortal puede tener autoridad sobre otro mortal. Lo mínimo que pueden tener dos mortales entre sí es respeto. En el peor de los casos, una autoridad consensuada, sin ninguna atadura. No se es más que cualquier animal si no se es libre. Tendríamos que tener cansancio de que se nos esté arreando como borregos.

Muy por el contrario, en la cima de su desarrollo, después de todo el caos, la anarquía es toda la unidad. Qué hombre en su sano juicio querría desposeer a otro de sus semejantes, animalizarlo, hacerlo desigual? Solo alguien con una ambición enfermiza hace a otro como él un esclavo. Cómo podría ser mala la libertad con todo el uso correcto de la razón? Además de la ignorancia debe ser el temor a desaparecer lo que ocasiona que se ambicione de forma ciega y hasta de manera enfermiza; creyendo que por acaparar salvará un poco menos de la desaparición.

Desaparecer no solo como persona, sino su descendencia, sus familiares. Miedo a quedar en el total desamparo y olvido. Para aminorar en algún mínimo grado el muy posible terrorífico destino, es mejor un esfuerzo por toda la especie en su conjunto que sólo el individuo o pequeños grupos. Con solo la endogamia se autodestruirán así mismos. El acaparamiento descontrolado no puede sino crear desigualdades cuasi insalvables. El acaparamiento ni siquiera sólo de mercancía ni de dinero, sino también de fe, credo, llegar a convertirse en un fundamentalista. El verdadero anarquista, creemos, incluso debe dejar en libertad a quienes sí profesan alguna religión, a quienes sí desean una vida espiritual. Lo que se debe evitar que toda persona sea forzada a hacer algo que no desea y eso es algo que se tiene que ser defendido. No es invención de quien escribe el anarco-cristianismo, posibilidad muy válida, pues esta convicción, si es verdadera, es una libertad de paz después de todo el caos y desorden. Cuando ya no haya más desigualdad por qué no más se lucharía? Cómo uno con una vida relativamente cómoda podría no desear lo mismo para otro? En realidad, tendríamos que abolir muchas, pero muchas costumbres, desde personales hasta sociales, ser un tanto minimalistas, por el bien de la humanidad y del planeta en general. Vivir de lo verdaderamente necesario.

De lo artificial y el interés y la anarquía

Manifiesto Anarquista

Un anarquista no tiene patria

Un anarquista no quiere patria

Un anarquista no necesita patria

Un anarquista no quiere y deseará siempre evitar la contradicción consigo mismo y con quienes comparte y departe.

Una de esas grandes contradicciones que se quiere abolir son los Estados, las patrias. Además de ello las religiones, seguramente una muralla alta pero que todo anarquista o el que lo quiera ser tendrá que saltar.

El por qué creemos que las cosas que deseamos abolir son contradictorios. -

Matar, encerrar a un hombre, que para bien o mal, sabe y ha vivido en lo más cercano que puede ser llamado libertad es contradictorio. Hacerle eso a un ser cuya consciencia no solo abarca así mismo sino también al resto en nombre de un Estado, religión o grupo social en general por mayoritario que sea, por minoritario que sea es relegarlo a una categoría inferior a la de un animal. No podría éste estar equivocado? Nos olvidamos acaso de su condición temporal el cual comparte con una roca cualquiera, una estrella cualquiera? Un grupo de hombres podría recorrer caminando su continente ¿Por qué se les debería impedir el tránsito? Un grupo de hombres podría querer recorrer otros continentes a pie o a caballo por mar o por aire ¿De quién son las tierras? ¿No son acaso del Hombre, de los hombres? Haber nacido en un territorio cualquiera, hablar la lengua materna, cosa que nadie deseó y es meramente circunstancial por qué debería limitar el libre desarrollo y desenvolvimiento del hombre, cosa que no implica la falta de respeto por sus vecinos, amigos y familiares, por sus formas de pensar, vida y costumbres. Desear la autosuficiencia no implica olvidarse del resto, menos seguramente, del que necesita ayuda. Un anarquista come lo que come el pueblo, su pueblo. Las vajillas de plata y porcelana fina no son para el anarquista. El alimento se come simplemente en algo que pueda contenerlo ¿No es eso acaso en esencia lo que hacen nuestro estómagos y tripas? Las vajillas, cubiertos de plata y todo lujo

innecesario son enemigos del pueblo, por ende, del anarquista. A más caballos y menos autos habría tierra más fértil y aire más puro ¿A quién conviene que estos sigan rodando y contaminando? ¿Qué manos enriquece y a cuáles empobrece? A un caballo como a un perro podrías llamarlo amigo, ¿se puede lo mismo con el metal? Habrá algunos que sí y mueren por ello, “su amigo”, un pedazo de chatarra.

¿Cuándo una persona o cualquier cosa o ser llega a su límite de tiempo de vida qué queda de éste? Quedan despojos y por la cultura y costumbre actuales se les pone en un cajón y dependiendo de las posibilidades éstos varían calidades y precios. Sin embargo, un muerto, muerto está y el mejor recuerdo que puede quedar es lo que se compartió y se pudo aprender del amigo o camarada. En pocas palabras creemos firmemente que un anarquista cuando muere lo mejor que se puede hacer por él es abrir un pozo y meterlo ahí sin placas ni mármoles. Un dinero que bien podría servir para quienes aún viven y qué mejor si lo necesitan como es la gente del pueblo y pobre. Como a todos nos llega el olvido y del material que sea el cajón no quedará nada junto a este planeta. Sacar y preferir que un pobre coma a partir de lo que ya no se invierta en un cementerio o ataúdes de lujo que al fin de cuentas también quedará en el olvido.

De lo artificial y el interés. -

No hay (no existe) nada artificial. En todo caso estamos y somos parte de lo artificial que es todo lo existente. Creemos en la primera posibilidad y descartamos la segunda completamente. En último de los casos las cosas que llamamos artificiales son transformaciones que se hacen a partir de algo previo. Como se puede ver, algo transformado no es artificial: lo transformado es transformado. Entonces la existencia y uso que le damos a la palabra artificial no sería nada más que un accesorio erróneo. ¿Una célula recién hecha a partir de otra podría ser artificial? Creemos que no y que lo artificial, si lo hubiese, tendría que surgir a partir de algo que no habría previamente. ¿Cómo podría ser esto posible? La respuesta a esta pregunta nos empuja a creer y pensar que no hay ni existe nada artificial.

En la búsqueda de lo que podríamos denominar como artificial o a qué específicamente podríamos ubicar la palabra en su correspondiente, como cuando ubicamos la palabra manzana en una fruta que podemos comer una vez madura de preferencia. La impresión más cercana de lo artificial o la que nos podría dar pistas es la de lejanía. ¿Cuánto se aleja un objeto de lo que le dio vida y forma otra nueva? ¿Cuántos infinitos y finitos tendrían que pasar para hacer algo nuevo de lo que

podría ser nada? De una vista general esto se nos hace imposible pues creemos que todo tuvo un inicio único y no múltiples, de otro modo, la multiplicidad solo existe por la "uniticidad", lo simple, lo autosuficiente, lo que no depende de otra cosa para subsistir. En términos de mortales que seguramente somos y es quien escribe esto, podrían bastar unos billones de años para que uno al distanciarse de su patrón principal (y aquí nos referimos a una lejanía temporal y de distancia a la vez y a una lejanía solo de tiempo y una lejanía solo de distancia no a la vez; podría darse el caso que dos objetos estén alejados espacialmente pero no temporal pues comparten el mismo tiempo de forma general). Por ejemplo, una distancia enorme de soldar seguramente es la desaparición de un ser querido. ¿Qué tan lejos están pues dos amantes, familiares o amigos queridos? ¿No es caso la distancia de la muerte? En la otra cara de la moneda, ¿qué tan cerca pueden estar dos esposos? Así como estas de seguro hay otras distancias y lejanías insalvables. Podría deberse que en efecto las cosas que ahora son completamente diferentes, lo sean además de quienes se preocupan en estudiarlos no puedan precisar mejor debido al paso de los años. Algo que es más aún de superficial y lejano es a su vez los intereses. No tener ningún tipo de precaución y jugársela al poder de un dinero, algo hecho por hombres y que depende de muchos factores. No es posible obligar a un planeta, por lo menos de forma natural, que no acabe sus recursos. ¿Cómo podríamos devolverle sus recursos? De otro modo también éste depende de otros para subsistir y empobreciéndolo seguramente un tiempo de vida menor. En condiciones ideales el interés por los estudios previos debería ser posible de pagarse ¿y qué hay si no? Bueno, situaciones actuales nos hacen pensar que si no se pudieran pagar, estos crecen exponencialmente y se pueden hacer impagables. Aunque se puedan pagar, seguramente como un tifón, ya dejó algunos sin casa ni ningún bien más que su fuerza de trabajo, si es que es aún joven y no es niño ni anciano. Lo más artificial que podría haber es el aceptar que un sistema, que en mayor parte de sostiene gracias al endeudamiento, parece hoy en día decirnos que no, no va más. Hoy en día es siempre, hasta que se acorte y mucho las diferencias económicas locales y globales. Seguramente y con sustento judicial los acreedores pueden tomar posesión de sus bienes en épocas de crisis, sin embargo, lo que no tienen la capacidad tienen que arreglárselas solos. En otro modo más simple el Estado o los Estados relegan lo que deberían hacer a sociedades anónimas o quién pueda soportarse un capital sustancioso. ¿Tendría que expropiar el Estado lo que vendió legalmente? Con poca ética y moral seguramente no, en todo caso se deberían evitar situaciones que lleguen a un punto tal, aunque sea solo en el papel, ninguna posibilidad debería ser rechazada. Seguro será más difícil pedir ayuda a uno, aun si poseyera un capital muy sustancioso, corporaciones privadas con más dinero de lo que posean países, seguramente como hijo de su contexto y con todo el derecho bien ganado o no, debe cuidar y velar sus intereses, algo que debería hacer un país, un Estado que contiene a sus ciudadanos, en todo caso ¿quién?

Del compartir-solidario y el acaparamiento. -

Sin transgredir la libertad individual del amigo y camarada, y para ello creemos que es necesario conocer primero nuestra propia libertad, saber nuestras posibilidades y limitaciones, lo que nos hagamos le hacemos a otros. Además, por circunstancias ineludibles de quienes son nuestros criadores y tutores hasta que uno u otro se desligue, si lo cree necesario, lo que no es algo tampoco obligatorio, de quienes son sus familias o amigos. Qué razón hay para que uno como lo que podrían comer cinco, diez o más. El ego puede ser lo más difícil de desligarse, para algunos oídos disciplina podría sonar represivo, pero como medicinas en exceso también podría cegar al hasta antes no verdugo y volverlo tal. En otras palabras, cómo podríamos querer cambiar nuestra sociedad si en el grupo o asociación a la que pertenecemos viven; en principio sin diálogo luego, sin comprensión de la libertad propia en la del otro y la del otro en la de uno. Suceden dos cosas: que podría acaparar-se, y es algo que parece tender a lo universal, que luego tendría que ser repartido y volverse particular. Aunque por nuestra propia condición en principio como podríamos contener muchos tiempos en nosotros, volvernos voceros del pueblo también puede ser como motivante a la locura y convertirse en lo que no debería ser un anarquista, un fascista, su enemigo natural; y en ello parece radicar su debilidad, su propia libertad y humanidad. El que acapare debería conocer-se muy bien y luego conocer qué merece quién, cuándo y dónde. Por nuestra condición humana limitada eso parece quedar en manos de amigos que comparten ideas semejantes y mejorarla en lo que se pueda. Los copyrights apestan a este quien escribe. Y como segunda opción y es creo la que un anarquista debería procurar compartir como lo es la libertad, pues ésta sin la segunda parecen no ser incompatibles, sino intrínsecamente inherentes y/o consecuentes. Así como ésta también seguramente la justicia y la verdad es el compartir. A quién se le puede ocurrir poseer centenas de pares de zapatos para uno mismo o decenas de autos? Bueno algunos podrán decir “es mi dinero y hago con ello lo que quiero, se excusa en su “libertad”. En todo caso y algo que va por la misma línea de razonamiento. Cuánto deberíamos esperar por un rezagado en la marcha? Por cuestiones de practicidad, aunque no sabemos cuánta diferencia haga el poner los ¿?, hay gramáticas que no requieren las dos, y por tratar de ejemplificar y a la vez tratar de ser más consecuente se evitará poner ¿. La RAE podría decir muchas cosas y no es que estas cosas estén mal, pero lo que, espero se tome en cuenta, es que hasta los idiomas cambian. Pensar que hay hombres que con o sin razón desprecian o tienen un comportamiento despectivo hacia quienes hablan en un acento distinto a pesar de ser el mismo idioma; y otros a los que no hablan su idioma, pareciera ser que a algunos las diferencias de lenguas ya les crea un muro. Hasta en ese sentido las cosas abiertas y cerradas parecen no

ser necesariamente indispensables ni las más reales, parece que lo que está cerrado y no admite por qué ni buenas ni malas razones es característica natural del enemigo natural (valga el pleonasma) del anarquista: el fascista. Parece que el fascista olvidase, una vez en el poder, y con mayor razón una vez en el poder, quién es el que verdaderamente importa. Seguro cegado de poder y “disposición” de aquello que le fue concedido de forma momentánea, tanto por su corta condición inherente humana, además por la voluntad del pueblo, pues en el fondo y neural de todo es quien pone a quién gobierna. Algo que la historia tampoco dejará olvidar será que la clase más oprimida fue la más pobre (parece a veces ya una inferencia necesaria, el anarquista debe romper ese mito) y la más pobre seguramente no está en la realeza. El acaparar en nuestra condición parece no ser bien usada y más aún con sus limitantes. Quién podría tener duda de lo que pudo colaborar a una persona indigente en lo que pudo y como pudo? Podríase una vez echada la moneda en el recipiente regresar y decirle a quien se la dio, “huy, no, no quise dárselo devuélvame!”? Hasta qué punto nos engañamos nosotros mismos y al engañarnos, engañar al otro? Seguramente eso lo sabe cada uno mejor que nadie y al comprenderlo se vuelve universal. Quién puede negar la humanidad a otro ser humano? Algo que un fascista parece hacer y bien, por la región en la que nació, por su color de piel o hasta su idioma, por su credo. Seguro el capitalista expondrá todas las leyes a las que se aferró para ganar bien o mal su dinero y una máquina de teléfonos a menos que la abras a la fuerza, no devolverá lo que se le introdujo.

Algo que creemos copa demasiado la individualidad y es importante en la forja de la familia y por ende de la sociedad es la sexualidad. Partiendo (valga el tipo de pleonasma) del inicio machos y hembras tendrían que estar muy cercanos a una cantidad de cincuenta y cincuenta. en todo caso la diferencia no creo que sea amplia, además encuestas de este tipo arrojan no mucha diferencia. Resumiendo, si un varón tomase a más de una mujer habría quienes se queden sin pareja. Ya debe alguno estar pensando, y los gays? Y como defendemos la libertad y tratando de ver el contexto sexual de la época creemos que por ejemplo, dos parejas homosexuales pueden crear (crear aunque bien pudiera ser criar, pues en estos tiempos de inseminación artificial y demás tecnologías ya no se requiere coito, en ese sentido crear no estaría mal tampoco) mejor a unos niños, darles educación de calidad, bienestar físico y mental; como también de seguro hay parejas de heterosexuales que pueden ser totalmente incompetentes y aún más, enfermar la mentalidad infantil que es de por sí muy volátil y viceversa parejas homosexuales, en resumen, malas y parejas heterosexuales buenas. Así como que debe haber buenos agentes policiales buenos y otros malos seguramente que no ven ninguna humanidad en el que golpean y abusan: que mejor con un respaldo legal y encubrimiento de sus pares. Cuántas balas merece quién? Cualquier forma de acaparamiento que no vaya ser destinado de forma igualitaria y equitativa entre el común es mera

perversión. Qué tan nocivo para para la supervivencia es que haya en el mundo una diferencia de veinte por ciento de un sexo y ochenta por ciento de otro?

De la envidia y el rol de la mujer en a colación al compartir-solidario. -

Por dudas y malas decisiones de algunos muchos podrían cargar con las consecuencias. Todas esas consecuencias no partirían sino fuese del descontrol que se pueden dar a las cosas. Ejemplos prácticos y fácticos: comer en exceso nos indigesta y hasta nos puede llevar a la muerte, no comer lo que deberíamos requerir mínimamente también terminará en el mismo resultado; aunque de forma general todos correremos la misma suerte, el qué hagamos en nuestras cortas vidas debería ser el contento de nosotros mismos, en primer lugar, y luego la del otro y no por la fuerza. Así como esto en muchas cosas que nos rodean, el oxígeno, las medicinas, la violencia, la excesiva contemplatividad deberían encontrar su opuesto y sopesar las consecuencias de los actos. Si bien la belleza de una mujer no parece radicar en lo que pueda ella estar llevando vestida, las cosas que agradan saltan a la vista de forma cuasi inmediata, algunas de seguro requieren procesos y afianzamiento en el diálogo. En palabras algo más cortas y simples y seguramente eso lo debe saber más y mejor una fémina, qué tanta diferencia hace un escote dos o tres centímetros más cortos que otro? Sumándole nuestras necesidades inherentes a nuestra condición que de seguro también mal llevadas y ya visiblemente extremistas no hará otra cosa que destruir, incluso habiendo sido lo que lo engendró. Para ser que un pueblo educado en libertad no olvidar esencias fundamentales de cómo podríamos guiarnos para luego tentar reglamentarlo (derecho romano, derecho francés, derechos humanos, etcétera). El egoísmo que algunos pregonan le es inherente al hombre seguro es un descontrol de éste que desemboca en la envidia, el querer algo que otro tiene y que no puedo tener. Pero hablando de libertades y más aún temas fundamentales como familia y sociedad y todo lo que ello implica, agregando lo que puede provocar un amante cegado y aún más uno obsesionado, por algo que puede ser consensuado en grados y niveles como muchas cosas en la vida. Por qué debería ser inherente al hombre el egoísmo sí y la solidaridad no, la verdad sí y la mentira no. Discusiones en alguna medida ociosas de qué cosas son inherentes o no al hombre tal vez deberíamos preferir cosas prácticas y fácticas. Discusiones como las que si la mente o alma humana son razas tabulas o no, podrían hallar una respuesta en la neutralidad de las opciones, osea por qué no podría haber algunas tabulas rasas y otras no? Almas nuevas y almas viejas. En todo caso también para otros pueda resultar ocioso el no querer tratar de eso aquí y seguramente son libres de dedicar su tiempo y pensamiento en ello. Tampoco es el fin de este escrito. El compartir-solidario encuentran lo que otros llamarían plusvalía, en la racionalidad, aplicabilidad, viabilidad y utilidad que nos pueda dar; sobre todo como sociedad,

familia e individualmente. Dentro de toda posible diversidad sexual entre humanos, jamás podrán salir de eso que los hace comunes e iguales: su humanidad. Entonces qué importa más?

De la autodidactía del hombre y los libros. -

Con libros por las nubes habría que aprender a volar. En dónde más se podría encontrar lo que nos da la libertad, o en todo caso la que forma junto con otras características a ésta, sino son es en los libros. La historia también parece enseñar que, no sé si todos los fascistas, pero a algunos les gusta quemar LIBROS. Qué tanto se parece el quemar libros con ponerlos por las nubes al alcance solo de billeteras más pudientes y más aún por el sobre-precio que se le da por ser el autor tal o cual, mengano o zutano. Por la calidad de impresión o la finura del papel; a caso no es lo más importante el poder comunicarnos? Como diría algún filósofo, privar de dialogar con los mejores espíritus a otras generaciones parece algo tan horrendo. También habría que abrir las lenguas y no centrarlas como era hace unos siglos en un solo idioma. Seguramente como en todo o muchas cosas habría quienes se horrorizaron con lo hecho. Quién mejor que uno para poder decirse así mismo que solo es esto o aquello lo que quiere aprender gracias a que conoce lo que busca y sus capacidades. Podría verse en un sentido de mediocridad para algunos que buscan algún tipo de perfección, pero creemos que aunque parezca que aún estemos girando alrededor de una estrella mientras haya quienes se deseen auto-decifrar y descifrar otros tiempos e idiomas lo llamado perfección debe seguir de algún modo en algún tipo de movimiento, gasto de energía por trabajo y trabajo por energía. Continuidad. Algo que para algunos parece ser algo así como gasto de capital por trabajo y trabajo por capital. En todo caso. Cual de de ambas son más esenciales y primarias? La educación también parece para algunos ser como un: tú obedeces y calla yo soy el que sabe. Pero creo que nuestra especie ha logrado aprender también hasta otras cosas de otras especies. En ese sentido parece que la educación debe ser un recuerdo y luego la búsqueda del mejoramiento, algún grado de perfección.

Es innegable también el hecho en que haya quienes entreguen su sapiencia a nuevas generaciones, el mismo idioma no podríamos aprenderlo si no fuese por nuestros pares que de la forma más inocente y pura nos la enseñan y estos en ese sentido son nuestros maestros, como se ve también podemos aprender de otros seres de forma voluntaria o no. Pero hay quienes seguro disfrutan algunos de éstos en sus comidas, lo cual hasta cierto punto podría ser concedido más no los que se cometen por satisfacer sadismos de épocas y culturas pasadas. A discreción del

que lea y podamos dialogar sin hacerlo; no nos basta como especie el algodón y lo que podemos hallar sin la necesidad de menguar lo natural en otras especies como pelajes, pieles, etcétera? En efectos de nuestra época y como hijos de nuestro tiempo, experiencia personal y corroboración científica personas de siglos pasados antes de una expansión descontrolada hasta de la forma de producir comida y consumirla, así como otros bienes solo por afán de lucro y sin ninguna racionalidad, como ahora habría algunos con sobrepeso y hasta obesidad, pero creemos que estos estaban obesos con comida más natural y no con ayuda científica pseudo artificial. Estar llenos de grasa no es necesariamente estar musculosos y ni estar saludables. Seguro tampoco encontraremos animales en estado natural de libertad con sobrepeso, elefantes obesos, leones obesos, ratas obesas, etcétera. Seguramente tampoco las canas se pintan solas y lo que se aprende y si es alguien que puede decir que se desempeña en tal labor debe ser que por su libertad aprendió a saber sus limitaciones y defectos, así como sus virtudes y capacidades. En ocasiones podría verse fascista o una característica fascista una disciplina de vfff vfvfv ffvv y creemos en en ciertos casos lo es, pero como método de introducir el pensamiento lógico deductivo parece no ser mala idea. Hablar de cosas más cercanas, como algunos otros hacen podría calar más hondo. Una parábola la tienes que desenredar con algo más de dificultad y tal vez en ese proceso es que esta pueda ser mejor entendida. Cosas tan cercanas y populares como: pez grande come al pez chico, a menos que el pez chico pueda expandir su estómago....

De lo militar y las milicias anarquistas. -

Sin menospreciar héroes que el pueblo o los pueblos recuerdan en sus respectivas batallas y épocas es lo que podría ser el punto débil de una organización militar. El hecho de que en quién se podría confiar mejor: en un comandante o general que por muy buen desempeño haya obtenido medallas o confiar en alguien que siempre fue amigo y camarada y haya demostrado también coraje y capacidad de mando. La desconfianza del grupo podría menguar avances en la batalla y qué mejor del que lucha por el ideal en el que cree sin la necesidad de ser obligado a hacerlo o algún salario. El pueblo no necesita de recordatorios para celebrar a sus héroes, así como es el que mejor seguramente huele al tirano como un perro a una perra y viceversa. Lo de lo semejante llama a lo semejante parece tener una antípoda o antítesis en lo diferente repele lo diferente. Existe la contradicción al momento de querer introducir la militarización en una lucha anarquista, creemos que no es necesario pues quién mejor que uno mismo para defender su libertad. Esta es una de tantas voces que desde su perspectiva y coyuntura en general apunta hacia lo que se ha venido buscando organizada o de forma desorganizada en otras latitudes del globo. En

regímenes militares seguro abunda la imposición, esa parece ser su esencia, entre camaradas libertarios seguro, o es lo que nos parece debería primar, es la diligencia libre desde todas partes. Cuando una voluntad está guiada sola en su lucha y creencias, ésta no necesita imposición o que alguien le diga qué hacer. He ahí nos parece una ventaja a diferencia de la otra cara de la moneda presentada. Pero como las contradicciones están presentes hasta en estos ámbitos es que aunque tuviéramos el apoyo popular mayoritario, no tener la legalidad implantada y los contrarios la legalidad y constituciones juradas. En todo caso, cuál de estas dos debería primar?

Que no sorprenda a nadie, pero nuestro bonito ideal puede estar muy cerca a volverse lo que ha combatido, combate y seguramente combatirá en cualquier pueblo. Nuestros límites con el enemigo natural están tan cerca y lejos a la vez. Ser tan libres y en esa libertad creerse libre y adueñarse de la libertad de otros. Decimos y aunque parezca toda una contradicción silogística o la que fuere y conscientes de ello decimos que el anarquista debería ser una persona libre y no. Libre por su natural esencia de hombre y no libre pues consciente de su deber para con su comunidad atarse a ello. Hasta cuanto puede soportar el puño de un comandante o general, y cuanto el de un camarada que lucha y sabe por qué? Seguramente y lo que muchos saben es que defendemos una postura horizontal del comando y no una vertical.

Lo artístico y una diferencia esencial capital y proletariado. -

Cuanta literatura del tipo que fuese y una riña muy conocida entre si debería ser el arte una especie de trampolín para propaganda política o no. A la cual como en doxa propia aunque muy ligada al sentir libertario y no sé de cuantos en sus ideas vague, acerté y comparto. Guiados por los pocos ideales anarquistas que se puedan haber aprendido y asimilado creemos que el arte en cualquiera de sus presentaciones poéticas, narrativas, musicales, etcétera debería ser decidido por su autor, un par con quien se pueden departir comentarios y hasta disensiones. En todo caso también cada uno es libre de leer y aceptar lo que para sí y los suyos es positivo y preferente. En ese sentido toda la responsabilidad, como en el problema de lo universal y particular, recae en un particular. Debería ser aceptado por haber sido un hombre el que lo hizo. En este caso para que lo realizado pueda tener relevancia en cualquiera sea los casos (poesías, novelas y demás) dependerá de qué tan universal y popular llegue a ser-se. Aunque en algún sentido regulado y en

otras de forma precaria un sistema liberal del grado que sea se rige en muchos casos por movimientos bursátiles, así como de divisas. De forma más sencilla y esencial: dinero. Se olvidan acaso que antes de esa generación siempre está de por medio aún (siglo XXI) mano de obra. Cuánto salario por cuánto trabajo parece no ser aún un problema zanjado. Tratando de ir al quid del asunto parece ser que los anarquistas siempre han defendido a esto primero y más esencial qué está antes del dinero, su dignidad y demás como persona natural y trabajador. Tratando de observar a un sentido de comunismo no libertario, este, a diferencia de la otra forma de manejo social económico y político, también parece defender un capital humano. Lo otro solo al capital: su razón de ser. Imponer sería decir que lo literario y artístico en general no debería ser usado para fines y propaganda política, pero imponer también sería decir que lo artístico debería usado para los fines mencionados, lucro personal o social. Pero como como en lo presentado creemos y tratamos de convencer de que un trabajo artístico proviene de un hombre sea su motivo que fuese, la libertad de este y su fin debería ser decisión del autor en principio y seguro la aceptación de quienes podrían seguirlo y hacerlo vivir lo cual sería un resultado cuasi matemático. Una gran colmena con mucha miel seguro o tiene buenas abejas o tiene muchas, seguramente cada una cuenta, pues por una que encuentre polen fresco seguro sabrá qué hacer, tomar solo lo que necesita y lo demás entregarlo al panal. Aunque funcionen bien en grupo tampoco es restable su labor individual.

Además de lo importantísimo de lo artístico pues creemos que lo que está antes de lo artístico es más bello aún. Si bien una canción, pintura lectura, etcétera, nos puede cautivar y abrir otros mundos, seguramente como un simple paso y aún así durar mucho tiempo, lo artístico nos representa los que se ha avanzado, se avanza y avanzará. Podría alguien prescindir de cualquier tipo de celebración frente a un acontecimiento memorable o el que fuese? Como tal lo artístico parece ser una respuesta frente a algo que nos impacta y queremos darlo a la luz. Aun con todas sus bellezas seguramente no podríamos expresar completamente toda la belleza y es en ello precisamente en donde radica su dulzura.

De las creencias, el opio, leyes y algo de Dios. -

Sin mancillar y solo tomado como un ejemplo entre KM y MB sería que a pesar de que las religiones sean el opio del mundo, si la gente quiere opio tendrá opio. El primero intenta erradicar algo que tiene muchos siglos en el colectivo popular. Además de lo que se quiere erradicar y en eso nos parecemos los que queremos ser anarquistas y los que se consideran uno, al opio; sin embargo, debería ser un opio que despierte al pueblo no que lo duerma. El opio religioso, político o

cualquiera que se pueda ver visto como algo que adormece siempre para su subsistencia necesita de una alimentación, uno a quien hacer sentir su efecto. Así como en la diferencia central y la que podría ser una característica del desarrollo de un niño al entender y comprender su naturaleza mortal, seguramente una ley inquebrantable. Sin embargo, algo que no puede tener una perfección tal en ningún sueño es la inventada por el poder. Aceptando imperios y pseudo-imperios caídos y conservando en grado su permanencia como escritos que deberían ser públicos tanto en su uso como en su conocimiento si fuese o tratase de ser lo más general posible, así como lo último que se debería hacer en tal o cual caso, no ha demostrado nunca acabar con sus problemas fundamentales. Tantas cárceles y siempre los mismos ladrones. No serán acaso los mismos ladrones por qué están en la "casa" curul? Ladrones de inocencia o ladrones de dinero en millones, sanciones, cuáles? De cualquier modo, creemos que disconformidades continuas y generales siempre demostraran qué tan bueno es el aparato. Habría que preguntarnos entonces qué es más importante ahora. Los impuestos que se recaudan o las armas que se compran con eso que se recauda? Qué tanto el opio del tipo que fuese ha cegado a los gravados? Entonces si aceptáramos que la justicia, verdad, recompensa o lo que fuese forjado en la metafísica más pura de la cual se supone debería tener alguna participación en ese caso la tarea de hombres les toca a los hombres. Liberales y comunistas no libertarios por ambos lados desde siempre con traiciones o no, latifundistas, emperadores, reyes, etcétera no se han mantenido ni seguro se mantendrán siempre, mas la libertad que debería entender cada hombre debería ser la que predomine y busque su par y pares. Sin existencia de cosa metafísica o mágica también no queda otra posibilidad de que el trabajo lo deban hacer quienes gravados desde siempre y de cualquier manera para mantener a otros sea quienes revoquen su propio gravado; de otro modo lo que dice defender lo que no defiende en aras de reyes dioses políticos o ismos debe recobrar su libertad de decisión como el niño al saber que morirá para luego quedar niño siempre, no es acaso esa una de las esencias del dios judeocristiano? Cada ley con razón o sin razón siempre ha sido evadida, con fuerzas armadas juradas en cualquier lugar y época las cárceles no estarán vacías, de otro modo para qué las tendrían? Por la sola maldad o por necesidad imperiosa el hombre como un niño usará sus mejores armas y mañas, llorar o robar con cautela o saña. Por vicios de cualquier género a pesar de restricciones morales, legales, económicas teniendo con creces la capacidad de pagar una multa o pagar con cárcel, el crimen no es el criminal. Las personas sabiendo o desconociendo que algo podría resultar-le en problemas lo que pueda hacer, si no tiene mejores opciones lo hará y si es por causas justas con mejor razón. Si la religión es solo una costumbre no habría mejor forma que sacarla con costumbre. Aunque en ello qué tanto implica la organización para que ésta pueda sustentarse? Deberíamos entonces romper toda lógica y deshacernos de organizaciones siendo una con un solo nombre y consigna: anarquía que es símbolo de libertad con organización o sin ella. La mejor ley que

podría beneficiar de forma mejor y concreta para nosotros es que no haya ley. No parece ser eludible la necesaria conexión que existe entre organización y leyes, pero si hasta la naturaleza parece tener leyes; por qué deberíamos nosotros no tenerlas? De forma ideal si la gente no se mintiera ni así mismo ni a los demás esta organización sería obsoleta. Alguien que se siente o quiere sentir libre creemos que no debería tener razón alguna para mentir. Alguien que se dice llamar racional tampoco debería mentir pues uno quien se dice tal debería tratar de llegar a entender su propia libertad, luego, sin mascarar ser quien en verdad es. Cuando se está sujeto a leyes, normas, protocolos cuando está bajo ese yugo no es quien es sino lo que otros quieren que se sea. Habría algunos protocolos o normas que deberíamos aceptar?

Si la espiritualidad no está ligada necesariamente a religión alguna, por qué se debería obligar o condicionar a una o más personas a profesar tal o cual culto o hasta incluso amenazar con que no se profese ninguno? La espiritualidad creemos está por encima de cualquier credo o religión, cualquier hombre debería ser libre para buscar la suya. Parece tan contradictorio todas las luchas y muertes causadas por religiones con un legado común, llega a ser hasta triste que parece que jamás vayan a volverse una sola como sí lo es su Dios. Instituciones que sobre todo por amor tal vez deberían dar ejemplo de unidad. De esa forma qué se puede esperar de Estados y naciones que solo velan sus intereses, qué más se puede esperar de privados y particulares?