

La escuela y el capital: historial de violencia

Introducción

El capital creemos es algo distinto a lo que es el capitalismo, como es distinto capital a dinero: lo que hace posible que se pueda conseguir lo monetario, dinero y lujo. Capital como ese objeto que hace que uno consiga lo humana y económicamente posible. De nada no se obtiene ningún interés. En ese sentido, y es importante mencionarlo, capital antecede a todo lo demás. Entre ellos hay uno que es el más importante y que no se puede obviar dentro de lo humanamente factible. Para tratar de despejar cualquier tipo de filiación ideológica-política, no puede haber ninguna organización político-económica y empresa en general que no necesite de subvención, en otras palabras, capital y poder de adquisición. Los lujos podrían venir a ser un tema a parte, pues en el fondo son solo extras, que contradictoriamente, tienen valor. Ahora, la exageración hasta la que se llega y que no es más que para contentar a los que siempre tienen que estar contentos por ser los “exitosos”, a quienes llaman comúnmente “los peces gordos”, cosa ridícula, que si bien ese subvencionamiento tiene que tener un respaldo, haya quienes digan que les hace falta o lo que les pueda dar la imaginación, teniendo por montones, en vez de ser devueltos en los servicios públicos básicos, servicios que no pueden tener deficiencias. Pocos pagando por muchos? Para que una balanza cumpla su verdadera y justa función tienen que suceder dos cosas: que haya una desigualdad o que haya una igualdad. Y no se vive en planetas distintos!, aunque aveces lamentablemente lo parezca. Como agua desperdiciada habiendo tantos otros en falta de ella. Que sea un ente estatal o privado no debería mermar en que el servicio sea al menos medianamente aceptable y tenga algo de dignidad (o lo que pueda ser ello en ojos de unos y en los de otros). Esto último nos parece más cercano a dinero que a lujo. Es que no puede vivir la humanidad con igualdad? Es o no pues violencia, sin necesidad de que corra sangre, aunque sí hambre, que dinero estatal termine mal usado, despilfarrado, hecho corrupción de falsos “patriotas”. Bueno sería que en cada desfile por la razón que sea que estos señores lo hacen, desfilara con ellos también su moral y honradez para sí mismos y para quienes sirven. Como la moral medieval que quizás consistía en que quien tenía la casa y las puertas más grandes era también el más moral que puede existir. Dinero bien o mal habido. Y ni aun así, con sus castillos y villas, alguien independiente como para olvidar que su sí mismo es también su familia y allegados; sin tampoco desligarse, primero de sus electores y luego de quienes han acordado los comicios en general, sus antes vasallos y ahora gobernados. Parece que nunca nos pondremos de acuerdo de si es que son solo los de la clase política o si son quienes votan por ellos los que tienen culpa en que un país con demasiadas posibilidades a diferencia de otros que tienen limitaciones, sea aun así, todavía subdesarrollado. Tener poco, pero explotarlo o temer mucho y despilfarrarlo. Tanto dinero perdido, dinero que no hace más que desequilibrar la balanza y hace que unos tengan más que otros, de los privados podríamos esperar cualquier cosa, pero es más decepción para un pueblo, un país, personas, que quienes eran los que supuestamente tenían que cuidar y administrar bien sus bienes y

sus fondos, no hagan más que esfumarlo. Verdadero error financiero o verdadero robo por corrupción de las arcas de un país.

El capitalismo está ligado necesariamente al dinero y al crecimiento del mismo; en cambio, se tiene capital de diversas índoles como el capital monetario, capital social, capital cultural, capital humano, capital de flora, fauna y recursos en general verdaderamente imprescindibles para un desarrollo íntegro de un Estado y por ende de sus ciudadanos; cosas de las que no se pueden hacer capitalismo. Aunque los patrimonios nacionales y mundiales en general sean un bien no son un bien como con los que se puede negociar en cualquier bolsa de valores o mercado local de una ciudad cualquiera. Todo (lo verdaderamente imprescindible) lo que se tenga, vaya y se pueda almacenar, es un capital. De otro modo no se almacena lo que no sirve. Incluso quizás hasta el buen sentimiento sea algo que se vaya acumulando y haga una buena familia, una buena amistad. El capital y el capitalismo son los recursos y la acumulación de ellos en sí. El obtener y acrecentar el capital del tipo que fuese es menos complicado y extenuante, en el administrarlo, es seguro en donde se halla la verdadera complicación. Menos complicado y extenuante, pues el interés que se crea y se obtiene proviene a partir de algo ya pre-existente, además de que los recursos naturales están ya limitados desde su propio existir. Por qué entonces es que se pierden grandes fortunas? Tal vez solo por despilfarro o verdadera desgracia. Menos automático es que eso obtenido tenga que pasar por manos que sepan o no de su responsabilidad y de esa forma de quienes administran sus futuros, pues no solo es dinero, sino cuestiones legales; qué pueblo estaría bien si tuviese leyes parcializadas en desmedro de otros; cuestiones de educación que implica a toda la cuestión teórica y práctica de ésta, consentir alguna forma moderna de *Ahnenerbe* Nazi que solo sea para unos cuantos favorecidos; cuestiones de salud, que como los dos anteriores solo beneficie a algunos y descuide a muchos. Además de tener un costo de mantenimiento todas las áreas públicas, otro dinero que por ineptitud o por avaricia, termina afectando, sobre-valorando, el costo real. Qué empresa pública o privada podría subsistir si tiene tantas fugas en su economía? Lo que ha sido ideado por y para profesionales, la educación que les fue impartida en centros educativos superiores, seguramente, no lo hacen necesariamente honestos ni honrados. Una familia o algún pequeño comerciante, para subsistir, necesita la posesión de dinero en algún grado, y eso, no lo hace necesariamente capitalista y sin mucha necesidad de profesionalización podrían obtener lo que requieren para vivir. Lo que necesita es un buen árbol en cual cobijarse.

No se sabe reconocer, y así, menos se podría administrar y si se lo reconoce, les importa primero sus intereses personales disfrazados en sus intereses públicos, cosa que lamentablemente no podemos saber sino es hasta que sus delitos ya no puedan ser encubiertos más. Desde las mismas desobediencias de hijos a padres y la de alumnos hacia sus maestros, hasta el poco reconocimiento político hacia quienes son los que trabajan en los principales y básicos servicios que necesita una población para desarrollarse, en general todos quienes trabajan dando algún tipo de servicio público. Quien no haya tenido algún maestro tendría que ser uno que haya nacido sabiendo o uno que nunca

quiso saber. Una malla curricular cualquiera poco y elimina a un autodidacta. Como no se puede ser un completo ermitaño toda una vida, tampoco podría uno ser autodidacta siempre. Fuera de un concepto preciso y visto de forma general como una labor, se tendría que remunerar como es debido; lamentable sería si no se hallará nunca la saciedad en la sociedad y aun con un sueldo debido, seguir con actos de corrupción. Nos es obvio que esto último no esté ya zanjado, ya que marchas y protestas son el mejor reflejo. Podrían ser estas por mero capricho, aunque también se nos hace dudoso que personas pudiendo dedicarse a otras labores, gasten su tiempo desvelándose y parados a la intemperie tratando de llamar la atención. Desperdiciar gargantas. Y ni hablar de los que ni siquiera pueden protestar. Como de centavos a centavos o se despilfarra o se hace una fortuna, del mismo modo, con cosas que parecen nimias, de diario, es que las sociedades tienen retrasos teniendo progresos. Qué peor forma de perder capital no dando esos servicios básicos a quienes se les debe proporcionar de la mejor manera incluso recortando el sueldo y gollerías de los “padres de la patria”.

Historial pues hemos visto que suceden cosas que si no llegan a ser tan predecibles, son tan comunes casi hasta el aburrimiento. De diarios como periódicos aburridos, comprados y desgastados. Desde los malos hábitos de uno mismo hasta el de todos con quienes se tiene que interaccionar mientras transcurren los días de sus vidas por necesidad o simple azar. Creemos que el hombre tiene dos tipos de problemas, los que todo hombre, incluso ser, tiene que enfrentar y los que éste mismo se crea de buena o mala manera. El problema de buena manera tal vez no debería ser llamado así, aunque sí hay cosas por las que vale la pena pelearse y hasta tal vez morir. Tal vez se conozca en algo al hombre por lo que muere. Aun sin saber ni conocer quien fue el que arrojó basura en donde no se debía, es una forma de interacción, así también los sitios en donde no se puede vivir por estar con radiación nuclear, debe ser seguro una de las peores interacciones posibles. La idea que queremos extender en todas estas líneas se podría resumir en qué un adulto con malos hábitos, padre de familia, no tendría que esperar que a quienes educa como responsable en su hogar o a quienes debería darles educación fuera de su hogar como alguien aun capacitado para ello, no tengan los mismos malos hábitos; no es tampoco que queramos dar una regla, pues la amplitud de estos problemas lo hacen una tarea de generaciones y más de actitudes que de textos. Como seres parte de la naturaleza, seguro estos o se saben ocultar muy bien o es que se te entregan y no te dejen. Aprender los números o alguna otra fórmula complicada a base de éstos, a unos seguro se nos quedan más fácil ciertas cosas y a otros otras. No es que cuando una fórmula se va haciendo más compleja es que aparecen las variables? Una desmoralización y desmotivación nuestra, por ejemplo, es que habiendo habido muchas y tan grandes mentes, por qué tendrían que creer y hacer caso a uno menos como es el que escribe. Aun así lo hacemos y lo haremos hasta donde queden y quepan ganas y energías. Porque es mucho o todo opinión como vanidad.

Historial de violencia

“Porque en los muchos sueños abundan las ilusiones y el palabrerío. Tú, simplemente, teme a Dios”.

Cohélet

Historial cotidiano de violencia.- La historia es un segundo atrás. Alguna vez en un curso de Historia el profesor me preguntó: qué es la Historia? (en la pregunta entendí mas Historia que historia), luego de lo respondido volvió a preguntar (tratare de parafrasear la pregunta, pues por lo transcurrido desde esa fase a este escrito, en el tiempo la memoria capta en principio parece lo fundamental, además tendría que poner comillas; cómo hacerlo si no se está seguro de las palabras correctas; de otro modo tal vez se querría y podría poner comillas a algo universal, cómo querer adueñarse de el uno o cualquier otro número, hacer una patente de ello como decirse que es quien ha descubierto e inventado el fuego?): que una persona X haya aprendido a manejar su bicicleta, se haya caído con ella en el transcurso del aprendizaje y en general lo que ocurre en esos trances es Historia? Le respondí que sí, y aunque no me dijo que si estaba bien o no, en alguna medida me pareció que estaba de acuerdo. La duda se haría menor si en el habla se podría distinguir Historia de historia, de otro modo se tendría que haber sido más específico también. Seguro y por su propio afán y gusto por ello, para lo que él buscaba es en grado más importante y vital a que si uno se caiga de al montar bicicletas o no. Qué de importante habría en ello? A menos de que se trate de alguna figura relevante e importante y digno de aquel detalle y seguro más si haya realizado alguna hazaña y haya muerto así. De todos modos podría seguir siendo dudoso si lo que le pasase a alguno sea importante o no. Se tiene que conmover a lo general, siendo particular, para hacer noticia y para luego, tal vez, Historia. De todo el común, a excepción para sí mismo, familiares y amigos, sería cualquier historia, que en principio, ni cope noticias en algún diario, menos para morir en una biblioteca. La Historia, como muchos objetos de estudio, trata, parece, de buscar de un evento general, los mejores y fiables detalles, como de lo individual, acaecido en eso general, que haya sido, también, el mejor y más fiable; en éste último sentido, nos referimos tanto al actor como a la fuente por el simple hecho que existe la ambigüedad y ésta es siempre entre dos o más.

Como lo de la bicicleta, el que la monta y lo que se trate de escribir sobre ello, tendrían que ser importantes y con los datos más verídicos posibles. Qué importaría más o menos de lo que pasara, si a quien sucediera sea el inventor de las bicicletas, a algún héroe victorioso o caído, al común de la gente? En algún momento podría suceder que con la desaparición de vehículos motorizados, sobre todo con los de combustible fósil, para el uso particular y sea la bicicleta lo más y generalmente usado, la noticia sería de cuántas caídas, cuántos nuevos conductores, etcétera habrían en dos ruedas, luego, sería historia, luego también, tal vez, Historia, antes es solo algo más

y común no digno de mención ni publicación. Lo particular sería lo más buscado cuando el escenario es común, general. No en vano hay actores principales, secundarios y extras, es la misma idea con lo anterior. En el utópico caso, todo lo general, y por ello común, es la noticia relevante, a menos de la no existencia de famosos, no habrían casos particulares relevantes cuando todo lo general sea idealmente uniforme. Las ciudades idólatras, pues hay mucha gente idolatra, hacen famosos a cualquier cosa y a cualquiera y ello crea libros, filmes, música y objetos, en general, comunes, sobre-valorados y no al alcance de cualquiera; si fuera el mejor de los conocimientos, por cuántos diamantes y en cuántos papeles dorados se tendrían que vender y grabar? El conocimiento debería ser como el pan del día para todos, pero lástima, algunos hasta con ello padecen y los tienen que comer duros y rancios. La Historia es una parte del conocimiento; qué sería del conocimiento sin la Historia, cómo hablaría él y cómo hablaría ella? Entonces, si el conocimiento se pagase con lo mejor, con lo mejor también tendría que ser la Historia.

En la historia se nos guardan los sucesos de quienes y de lo que han hecho o dejado de hacer esos quienes para sí y por su sociedad. Cuando se pueda hablar de unos quienes, cada uno tiene su particular y particulares agentes (entes) de influencia. En alguna cabeza algunos nombres retumban más que otros y en algunas cabezas alguno retumba más que otros. Cuando en lo anterior ambos se unen de algún modo, en algunos suenan más otros, se es más general. El quien que vive en quienes, luego los quienes contienen al quien y para ello se tiene que ser relevante. De los nombres que permanecen cuántos son los que no? Alguna idea similar con el uso del Internet y en específico, buscadores web, con el número de apariciones de una palabra respecto de otra, con un nombre respecto de otro. Aunque tal vez lo presentado no sea un buen objeto de medida, pues podrían trucos, injusticias y equivocaciones, alguna representatividad tendrá; lo que nos incumbe es tratar de hacer notar que se quiera o no, justamente o no, injustamente o no, hay nombres de hombres que perduran más, excepciones a la regla. Seres quienes tendrían que ser más universales de lo que ya son, mas limitados por el precio. Hay algún tipo de piratería justa?

Una medida más fidedigna podrían ser los números que arrojan una biblioteca o bibliotecas. Después de bancos, obras de arte en general, qué podría ser más cuidado o debería serlo? Aunque claro, la historia no solo está en una biblioteca, sino en museos, parques, paisajes y las personas mismas en general. No es el periodismo algún género histórico? Además que de ello, parece, o por lo general, las cosas relevantes que ahí se anuncian y se presentan, luego se hacen Historia y otros mueren en historia. Otros las documentan de distinta manera, entonces, bajo nuestro criterio, podría y no ser una especie de filtro el periodismo para lo que se escriba luego históricamente y se la rescate. No es siempre fiable la ambivalencia? Algunas historias pasarán a la posteridad y algunas otras solo de relleno y posterior olvido. Que ambas tengan como factor principal el tiempo, con sus diferencias, es lo que también los vuelve parecidos con uno participando

del otro o sin que por uno pase el otro. Historia de corto plazo e Historia de largo plazo. Además el factor industrial y comercial de uno es distinto del otro, aunque provengan de una editorial, sus volúmenes, públicos y objetivos son distintos. El mejor editor de uno es uno mismo. En ciudades idólatras los periódicos sirven de vitrinas políticas y contenidos que aunque con mucho baile, parafernalias y hasta solo por puro morbo puestos en vitrinas y en negritas. No es que no se deba tratar de política, pero algunos con ataques descarados, juegan papeles deplorables. Por ello no sería mejor que se sea lo más objetivo posible? Con páginas desnudas como su contenido, la historia no es ni debería ser así de desnuda y vacía, o sí?

Parece que con un mejor conocimiento la Historia no existiría. Por el hecho de que si se tuviera un mejor conocimiento, cero analfabetismo, y gente dedicada íntegramente a sus quehaceres sin distracciones, la sociedad se ralentizaría. Los hechos que muchos creen grandiosos, importantes, dignos de alabanzas y premios, que en el fondo son solamente accesorios y secundarios, no serían tales. Sin ningún afán ni deseo malignos en una sociedad tal, la población demográfica sería menor y con un mejor control de ésta. Lo sofisticado no es necesariamente la moda ni los lujos. Un objeto muy sofisticado sería, por ejemplo, uno que sin mucho combustible dure demasiado, cumpla su cometido y no contamine, tal vez algo muy lejano para el hombre todavía. En un momento de crisis, “momentos o situaciones límite”, no creo que se esté pensando salvar vestidos, maquillajes, pesos extra ni preferirlas a nuestra propia vida. Aunque también a veces cometemos cada estupidez. El arte no habría con una paz completa, sin nada que sufrir ni celebrar; qué historia habría, teniendo las cosas totalmente determinadas? Una sociedad con conocimiento seguramente es controlada idealmente, ser policías de otros y no de los nuestros, una mejor, una sin policías ni ejércitos ni para propios ni para extraños. Lo bueno podría ser por algo empezado o por algo acabado y si no se acaba ni se empieza, no se puede ganar ni perder. No se puede hablar de competición con un solo equipo con un solo objetivo. No habría bajas si no hubiese guerras. Cuando se cree estar lo más determinado posible y cuando se cree haber determinado mejor lo externo, creerse con el conocimiento, es cuando se olvida de lo anverso, las excepciones a la regla que pueden ser pocas, que pueden ser un punto de quiebre.

Ahora no se tiene todavía la suficiente determinación del universo, cuando se pueda surcarlo a la velocidad de la luz y se sobreviva a ella, se tendrá una mejor determinación de ello. No por no tener la mejor determinación se es menos o se está muerto. No se reduce de mejor forma las excepciones a la regla si no se tiene el suficiente empirismo ni la suficiente ciencia ni la suficiente tecnología ni menos la suficiente moral. Esto también nos lleva, o debería hacerlo, a que a una mejor tecnología haya una mejor ética y justicia. Se rastrea mejor que antes y ya no solo nos servimos de canes y caballos. El no tener muchos anversos también nos trae problemas, para que alguien que pueda vivir sanamente y con fuerza útil, por unos quinientos, ochocientos, etcétera años,

no podría ser una persona pusilánime ni que esté pensando en matarse siempre. Si se quisiera llegar a un estado tal, tendría que ser porque el objetivo es más concreto, salvaguardar órdenes mayores, sembrar vida, responsabilizarse del tiempo y los espacios, como ahora se hace a escala en los cielos con las aeronaves y movilidades terrestres con radares o posicionamiento satelital. Alimentarse literalmente de las estrellas, poder destruir planetas aunque no se hagan comúnmente sino solo por razones verdaderamente necesarias. Cuáles podrían ser esas? Cómo responder, si con la delincuencia mundial, por ejemplo, no se es cien por ciento efectivos, como con el manejo de las economías, la movilidad y alcance espacio limpio, con nombres que se le deben dar a las áreas de estudio, burocracias en general, uno mismo. Estar preguntándose todavía si la Historia es ámbito Humano o Social, nombres rimbombantes. Para algunas generaciones futuras épocas anteriores a ellos, aun la actual, les podría llegar a parecer que se vivía como en jardín de niños. No solo son los niños los únicos quienes tienen que estar confinados en sitios específicos y ordenados por otros todo el tiempo, sino también los adultos con poderes, espacios y armas.

Historia oral.- Para que un tipo así de Historia funcione tendría que ser por que se trata de seres, en principio, iguales, con solo su denominación de humano sin ninguna otra, seres que hablen el mismo idioma en el sentido más metafórico y literal posibles, seres con un solo fin y objetivo. De forma particular no es esa la idea de lo que simboliza una pareja y posible familia? En lo social tendría que haber lo mismo, no es que no lo haya, no se podrían negar los deberes estatales, clericales, académicos, grupales e individuales; campeonatos deportivos, olimpiadas, organizaciones y reuniones en general unas más importantes que otras no podrían ser mejor ejemplo, aunque aún con diversas lenguas, economías, políticas, culturas y justicias, del deseo y esfuerzo de interrelación humana y animal que parece hasta necesaria. El homo politicus debe ser el paradigma eterno? Si se quisiera libertad, los clichés, comillaciones, rótulos, parámetros, paradigmas, encasillamientos en general deberían ser cero, nulo. Desde una burocracia nacional a una mundial, pasadas y actuales, es lo alejado a lo que creemos que debería ser una Historia oral totalmente efectiva, una Historia de seres que confían unos de otros por ser su objetivo y razón de ser uno solo. Y unos seres que confían los unos en los otros no podrían mentirse, mucho menos si además hay un querer. Con seres verdaderamente libres e iguales no debería haber amenazas, mas ello existe porque la supremacía relativa que existe entre rangos del tipo que sean, económicos, fuerza bruta, fuerza política, etcétera, no hacen más que seguir manteniendo, con razón o sin ella, la desigualdad.

Para una época puede ser necesaria la existencia de rangos que hagan más llevadero el convivir, para otras es algo solo de historia e Historia, de saber cómo era, aprenderlo, corregirlo y continuar. En otros casos como a los propios límites auto-impuestos que no se cumplen, mucho menos, seguramente, a los límites sociales, cada época vive según sus posibilidades y coyunturas. No podría haber duda del movimiento de lo antiguo a lo moderno por el hecho de que hay cosas que

antes no, aunque nada sea nuevo, ya sean éstas para bien o para mal, pues tampoco dependen de sí mismas, sino del que ejecuta y del que ordena, que en algunos casos podría ser el mismo ente. El peor de los tiranos o el más justo entre justos. Si todavía se sigue pensando que “todo tiempo pasado fue mejor”, no se podría seguir siendo menos insensato por no aceptar lo que a uno le ha tocado vivir y que no puede cambiar, ver que se tiene un final como el de cualquier otro ser de carne y huesos, ver que ha habido gente más triste y miserable y que aún así ha sido más alegre que uno que seguía pensando en sus tiempos pasados: estancado. Es que a todos nos llega el estancamiento, un límite del cual ya no se puede pasar más? Entre salvar vidas humanas o preferir riquezas del tipo que sean en general, no se podría tomar como estorbo a uno con el que puedes conversar y tener una fuerza más, favoreciendo a algo que no te puede alimentar, pues ni una piedra ni un metal sirven de alimento. Entonces pues, de verdad, veamos lo accesorio y hagámoslo a un lado, a menos guste de llevar bultos demás.

Si se llega a una inteligencia tal que con solo haber visto una sola vez a una persona ésta quede totalmente memorizada, así como sus nombres y todas sus características, tendrían que ser cada uno de los documentos de identificación, como los atuendos y acciones que se hacen en eventos que algunos creen importantes y memorables, meros protocolos y detalles. Quizá solo una túnica, a veces a pie descalzo o en otras con sandalias. Las sencillas frases populares “el habito no hace al monje” y “la mona aunque se visa de seda mona se queda” deberían ser tomadas más en cuenta, tanto en lo práctico como en lo que se va guardando de recuerdo en el tiempo. No es tampoco que debemos dar crédito de buenas a primeras a todo. Así como mucha comida chatarra y chatarra espacial, hay también una chatarra para el recuerdo. De cada cultura y civilización se tienen ideas de cómo estos se representaban a sí mismos en sus quehaceres diarios, formas de gobierno y teología, alcance de sus dominios militares y como de algunos todavía tenemos sus influencias. Cada cambio verificable es solo lo que llega a escribirse históricamente, algún tipo de ciencia con ello. Cómo se quiere ser recordado? Siendo fascista, racista, sexista, especista, chovinista y matándose unos con otros por cualquier estupidez? Porque tal vez algunos que no querían ser recordados de esas formas dieron sus días y vidas por ello en lo que creían que era lo mejor. El hombre que bien escucha los consejos y aprende por sí mismo o uno que no lo hace de ninguna de las dos maneras; quizás solo por el rencor. Enseñar desde pequeños a odiar a cierto país o grupo humano, vivir con su pasado de guerras. Cosas que se inculcan con el verbo y las actitudes. Buscar de buena manera para solucionar ambigüedades u ofender con ello buscando el doble sentido y la sorna. Para lo que nosotros tendremos a bien siempre la retirada, el ignorar y hasta el desprecio.

Se ha dejado, al menos aparentemente, la esclavitud y las segregaciones y brutalidades en general y se tiene algunos organismos que velan para que algunas cosas no se repitan; sin embargo, también se es medianamente consciente de que todo no anda necesariamente bien. Cuando

desnutrición, analfabetismo y esclavitud sean palabras solo de diccionarios y enciclopedias, lo dicho antes de ello también tendría que ser solo alguna especie lítica. Sin la necesidad de libros ni agentes externos que nos estén diciendo y recordando lo que no deberíamos olvidar; no sería por qué se es más útil, práctico e inteligente? La chatarra sin reciclar es solo estorbo y contaminación; sin embargo tampoco se entiende que algunos y algunas disfruten y vivan de ella. En cierta época habían faraones, emperadores, monarcas y los áter ego de éstos, cónsules, armas nucleares y gente no tan sana con calorías demás. Que hasta puede ser visto de forma graciosa. Si el que representa a un niño obeso es un “actor”, adulto obeso haciendo de niño, se ve normal y hasta divertido estar rollizo y más con la complacencia adulta. No es un problema individual y luego social la obesidad? Y se le hace apología ya descarada o disimuladamente. Alguno podría rechistar y decir que es solo teatro, actuación televisiva, etcétera además de que hay horarios de protección al menor, “señitas” al inicio de un programa y en su transcurrir, pero lamentablemente con personas que mean, defecan y arrojan basura en lugares en los que no deberían, menos se cumple lo de las “señitas” en la caja boba. Es así como se quiere seguir recordando y ser recordado? Cómo se puede hablar de madurez si todavía se tiene curas, políticos, psicólogos, abogados y algunos otros que tengan que estar recomendando a otros adultos, mayores, padres de familia, con lo que tienen o deberían hacer en sus vidas? En algunos aspectos salvajes y tiernos los humanos modernos no se diferencian de otros simios o mamíferos con necesidades de cariños, asesinatos por celos, seguir manteniendo sexismos y especismos. Tienen o tendrían que seguir siendo así?

Se ha logrado salir de salvajismos innecesarios a otros que tal vez con convenciones, leyes y tratados los tratan de paliar, pues sin ellos (tratados, leyes, convenciones, alianzas, etcétera) sería como no usar cubiertos y solo las manos, comer solo alimentos crudos. Se salta una valla, y aunque no de buena manera necesariamente, se llega a otra que trata de suplir simples señas, no por ello menos útiles (gruñidos, graznidos, lo de las ballenas y delfines, murciélagos y cualquier acaro, etcétera), por la escritura. Desde el problema de si el “arte” rupestre es tal o solo pintura rupestre, a como hacemos una marca escrita que tiene valor estatal y en algunos casos comercial. Firmas más valiosas que otras. Del desequilibrio producido por un genio a algo que no es más una burbuja a la violencia misma que en cierto modo está en lo que comemos. Quién, diga que la muerte no es violenta. Es apagar un sonido que no es como ningún otro tal vez cuando no era todavía su tiempo. Como esto último, los números que nos representan, que no hace otra cosa que enajenar en algún grado más la ya alicaída autoestima y libertad de sentirse de la especie y solo la especie. Siempre hay “consejitos” hasta cierto punto baratos y populares de como que “hay que vivir la vida como si fuera el último día”, alguna variante “moderna” de *carpe diem*, como aquello, creer en algún santo, pero solo eso mas nunca siquiera tratar de imitarlo, pensar en la noche de lo que se hizo durante el día, semana, mes, año.

El hombre necesita moverse, interrelacionarse, comerciar, amar, jugar, importa si se es un autor leído o no? Seguramente hay estrellas que aún no ve el hombre, estrellas que nunca verá el hombre como oro u otra piedra que tampoco sabe de los suelos y que seguramente los hay; por ello son menos piedra o más estrella? La justicia está en que para que la logren, haya tenido que haber vidas e inversión de por medio, ingenio; así, también, unas se recuperan más que otras: las vidas, el tiempo y lo buscado. Si eso buscado solo fuese oral o solo escrito o escrito y oral sobreviviría al tiempo? Cuánta inmortalidad les dan sus pirámides a los faraones, arcos de la victoria, victoria a los victoriosos, coliseos, monumentos y bustos todos? Creemos que un millón de años es mejor a uno solo; y qué nombre subsiste a ello? La roca y metales se funden, por los hombres o su estrella. Por qué se debería confiar más en un texto que lo oído directamente de la fuente? Dada las circunstancias, cada una de las dos vías, tendría que ser asumida y respetada, mas no podría ser lo de primera mano y que puede responder a una réplica, peor que algo que aun siendo verídico, es frío y no responde. Qué más cálido que oír saludos y parabienes de alguien que sabes que te ha visto desde niño y te ha querido? Y así; qué más lamento de saber que no se vuelve a oír algo que no querías dejar de oír aun con sus historias repetidas? Y no es lo mismo solo oír una grabación. Cada leyenda, tradiciones o anécdota familiar, sus usos comunes y generales, su momento en la historia, sus formas de hablar, comer, vestir y vivir se las guarda. Seguramente y aunque los productos no hayan cambiado, pues un cordero tiene esa conformación desde antes de que lo llamaran así, una fruta cualquiera, etcétera, no se come lo mismo y del mismo modo como se comía en siglos anteriores. Cuál sería la receta más antigua? Cuál el apellido más antiguo? Seguro también hay escritos más lejanos o más cercanos, así más fríos o calientes. Vivos.

Historia escrita.- Siguiendo nuestra propia tesis y creencia de reducción, lo que se haga de forma escrita seguramente es más externo y ajeno a lo que del pensamiento del hombre se hace materia. Escribir, a menos sea con sangre o algún otro fluido corporal, es con algo externo siempre. A dónde se escribiría pues sino a algo fuera de uno con algo fuera de uno para alguien fuera de uno. Escribir, por otro lado, es haberse dejado dominar, al menos en una pequeña escala, por el olvido y la ociosidad. Aunque ha habido letras de escritores que han conmovido y por eso trascendido, seguro es lo cálido, duro o alegre de la voz y en su momento lo que se echa de menos en algún grado más que la letra de alguien cercano de quien alguna vez se oyó la voz. Tal vez también sea solo sentimentalismo. Como la forma de contacto que más detalla, pues hasta dicen que “las palabras duelen más que los golpes”, no podría ser otro que el habla; cómo podría no resultar de un padre o tutor grosero un seguidor y educando también grosero? Aun no siendo algo determinado, al menos desde la niñez las influencias y con ellas las costumbres se arraigan más; y si se quiere erradicar violencia, aunque parezca que solo son simples palabras, no se pida que no haya cohetes habiendo la suficiente pólvora. Éstos últimos que usan su ventaja para azuzar a quienes tienen a su cargo, seguro están más cerca de lo escrito que de lo oral. No bastarse de la palabra. Además del maltrato

y mal trato en el que uno tendría que verse forzosamente sometido desde niño, más seguro con alimento escaso algo más lerdo uno se podría volver; cuánto alumbra uno y cuánto otro más y mejor comido y educado? Ser padre y tener la necesidad de prueba de ADN y alguna sentencia judicial para cubrir lo que debería? Esto último, hasta parece hechos de niños que hacen algo y aun sabiéndose descubiertos dicen que no fueron.

Tenemos que tener todavía y necesariamente algún condicionamiento oral, luego tener que pasar a lo escrito y por último a lo privativo para actuar bien? No es cuándo en una mentalidad responsable, constante y cuidadosa, recae una Historia con las menos guerras posibles? Qué hace un beligerante con otro así? Si se quiere paz, tienen que ser dos o más y para la guerra solo uno. En qué momento el hombre se empezó a atacarse a sí mismo? Cuando el hombre se ataque menos a sí mismo y a su ambiente, será que es menos irracional y más todo lo contrario. De lo que se tiene y esto es en cualquier sentido y de cualquier cosa, no se puede tomar ni usar todo; si eso pasase de qué aire, agua o tierra fértil se hablaría? De qué gases, combustibles, alimento y energía? Todos esos pronósticos están en los papeles y discos duros de a quienes compete el tema, así como, en algún grado, también al público. Cuando lo que hasta hace poco eran solo estimaciones y que luego se vuelve algo en concreto, debería ser debido a que, además de estimaciones, ya se tenga como enfrentar el problema o extinguirse. Algo que parece fáctico, por lo menos ante nuestros ojos y confinamiento temporal, es que una respuesta a el problema no sería, por ejemplo, devolverle el petróleo a las profundidades, sus minerales, así como tampoco parchear la capa de ozono o congelar los polos. Lo soldado, parcheado, pegado es mejor a lo que antes era solo uno? Podría depender del uso que se le de, podrían argüir algunos. Creemos, de todos modos, que tener que recurrir al papel, lo escrito, lo contractual, es como eso soldado, parcheado o pegado. Un problema de ello, que pareciendo algo que debería reforzar lo oral y primigenio, también es burlado e incumplido. Desde leyes que no tienen sentidos, leyes que no se cumplen, falsificación de dinero o documentos de identidad, son ejemplos. El problema, obviamente no radica ni puede radicar ya sea en lo oral o en lo escrito, sino en quienes hacen uso de ello, así como de armas o constitucionalidades, que como lo anterior, pueden ser mal usadas ya sea por ignorancia o maldad pura.

Aunque como pensaban otros, que lo escrito no responde, una ventaja de ello es que puede vivir más momento temporal y espacial. Lo oral muere con el de la voz, aún imitando su voz después de muerto, las ideas, pasiones y emociones son otras, otros padres, otro genoma, otro don, etcétera. Sócrates, Platón, Plotino, algunos otros más, cada seso. El porcentaje que se dice del cerebro no es usado, tal vez debería ser para la memoria, mas nos dejamos vencer o como con otras cosas las mal usamos. Lamentar y solo lamentar que uno se pudo haber exigido más. Como nuestra memoria es ahora, parece, más dependiente y lo que escribimos lo tenemos que hacer en algún lado, hasta ahora se talan árboles para poder tener en donde escribir. Nos regocija el pensar que le ha

llegado el momento de morir a los libros y otra oportunidad para que renazcan otros medios. Medios incluso más útiles y multifuncionales. Tener toda una biblioteca en una memoria portátil de bolsillo. No es entonces que con la desaparición de libros se exima de lecturas, deberían cesar las talas y hacer las cosas mucho más virtuales, digitales. Si aún continúan para algo, llamemos bueno como lo es el arte literario, teniendo que afectar hectáreas de bosques, sería solo por el capricho y vanidad. Cuál será el último libro grabado en hojas y con tinta? Acaso no es violencia el sacar un objeto de su objetivo y ponerlo en otro? Si tuviese que ser necesario y ya no en este caso solo de libros, sino también de todo producto arbóreo, se tendría que tener un control sustentatorio. De dónde saca el hombre hectáreas de árboles en unos días? Pero que fácil se le hace cortarlo. Si tuviese que caer uno, habríase de tener dos y más por ese.

Aunque hasta ahora tampoco no todos en el globo tienen la facilidad de tener textos, así como, y seguramente en menos cantidad que lo anterior, medios para conectarse a la Internet, eso que se supone debería ser más libre de lo que es ahora y verdaderamente global, es todavía restringido. Aunque ya no en papeles finos, los textos virtuales todavía pueden ser inaccesibles para algunos. La resistencia de algunos románticos que no se acostumbran a tener que usar medios distintos a los del resultado del procesamiento de la celulosa de la madera, es una resistencia todavía para que se deje de talar. No es porque acá se los ordene y se diga que los libros serán objeto del pasado en algún momento no muy lejano. Tendrán que someterse y así no sean ellos, ya habrá otros que crean distinto y vean anticuado el cargar los tomos de tomos y el tener que leerlos de esa manera. El último bastión y frontera de estos objetos desfasados, para alegría de los románticos rezagados, serán las bibliotecas que seguro sucumbirán todavía en más años luego aun sin ser ya alimentadas. Irá creciendo, en cambio, los bytes y bytes de letras hechas pulsos electrónicos. Aunque todavía habrá algunos inconvenientes y desavenencias, en general, barreras que saltar, unas más complicadas que otras como podrían ser los idiomas y las limitaciones técnicas. No siendo partidario de movimiento alguno espontáneo u originado, los que están en desacuerdo con la globalización, como los papeles, tendrán que ser apartados, a menos desaparezca el Internet y todo objeto que permita ingresar a ella, la gente busca conectarse de algún modo, conocer otras formas de ser y pensar aunque luego las rehuya y tal vez termine odiando. Puede parecer exagerado el tratar un proceso histórico que todavía no ha sucedido. Tampoco es que sea novedad. Tal vez solo muramos.

Existe el diploma que hace al Filósofo? Diploma que es un conjunto de escritos que dan fe a partir de su reputación, legalidad y necesidad implantada. Alguien dominado por el hábito, que es una forma de creencia y postura para alguna acción cotidiana, es alguien que también probablemente tenga ideas ya fijas e inamovibles; sería como querer hablar con una roca, pero para esta roca, el otro, el que lo intenta convencer de otra postura y creencia distinta, también sea visto y considerado como lo mismo. Desde cuneiformes y jeroglíficos, para actos importantes, se tenía que plasmarlo

para la posteridad, mostrarnos sus tiempos y lo contenido. De alguien que no haya sido relevante ni haya tratado siquiera de cambiar paradigmas propios para su auto-crítica y mejora, sus recuerdos, ya solo por sus riquezas, son pocos y en camino de olvido. Es diferente poner tu nombre en un coloso, obelisco o castillo, habiéndolo ordenado crear tú mismo y que así se haga desde los cimientos, a poner con alguna tinta corriente, barro o aerosol en alguna carpeta , libro o sitio histórico el tuyo; hasta en un conflicto judicial se podría ver implicada una persona así. Alguno que diga ser filósofo con o sin un título, debería ser mejor y todo lo contrario a un político y por ello mejor gobernador. Filósofo y rey. Uno que hasta viejo sepa escuchar. Se supone que uno debe fiarse de quien menos habla de que un locuaz y parlanchín. Lo que se hace con dinero, papel, letras y números con algún valor, a algo como son los niños y los jóvenes, la escuela. Futuro no solo de algún país X, sino de la humanidad.

Lo peor que se puede realizar es torcer lo que era puro y bueno a algo maculado y maligno. Seguramente, aunque no hayamos visto nunca a un verdadero ángel, éstos de seguro no deben de tener cicatrices; solo así, si conoces en donde la tiene y la confirmas con tus ojos, sabrás si se trata de uno o no. Como cualquier escrito, una cicatriz es una marca, algo que ya ha sido tocado. Solo alguien distraído o con poca visión podría herirse, primordialmente, un ente corpóreo. Herir un sueño? Por sueño también entiéndase lo mental, lo plenamente imaginativo. El uso de calculadoras ábacos y la pérdida de la memoria, necesidad de usar un artefacto para realizar operaciones sencillas, que otros en la actualidad y más seguro en épocas antiguas por necesidad o prodigiosidad, podrían realizarlas mentalmente. Desde papiros, pergaminos y los papeles más finos que puedan ahora haber, no ha parado, al menos para culturas más preocupadas y sobresalientes, el marcar señas que relaten sus formas de vida y pensar. Cómo podría volver a suceder la destrucción por fuego de bibliotecas como han sucedido en algunos momentos de la Historia? Aun así sea la de la mayor figura antagónica, cómo se podría eliminar sus legados? Saber más de lo que sea, reduce, por lo menos, la ignorancia, aunque no haga un sabio. Así también conoces a tu enemigo, no se le puede desconocer aun después de muerto, más si ha sido el mejor de todos; aunque no se quiera aceptar se sabe. Nos viene el temor de los cambios de nombres de autores y sus obras, de sus escritos total o parcialmente. La limitación de los sentidos humanos para no percibir las mentiras y fraudes; las dobles vidas. Seres acostumbrados a las cicatrices y al dolor.