

## **La representación electoral sub-nacional en el Perú (2002-2014): ¿fragmentación o regionalización de la política?**

Aldo Panfichi y Juan Dolores

La fragmentación de la representación política en el Perú es uno de los casos más extremos en América Latina. Se inicia con la crisis de los partidos en los años ochenta y con el desarrollo de la anti-política en los noventa. Luego es alentado por el gobierno de Alberto Fujimori, mediante la promulgación de reglas electorales que facilitan en extremo la participación de grupos de toda índole en las disputas electorales. Y se acentúa en el marco del proceso de descentralización, que convoca elecciones sub nacionales el 2002 y crea las regiones como un nuevo nivel de gobierno, ubicado por debajo del nivel nacional (ejecutivo y legislativo) pero por encima de los otros dos niveles de gobierno sub nacional (municipios provinciales y distritales). De esta manera se constituye un sistema de representación política con 4 niveles, cada uno arena de disputa política de diversa escala, pero también con presupuesto propio, responsabilidades fiscales y con la obligación de proveer servicios públicos. Todo esto en un contexto de crecimiento económico que incrementa el volumen de los recursos para obras públicas y que, sin duda, es un aliciente a la participación política.

Este artículo analiza las características de esta fragmentación, y se pregunta por si hay algún nivel de articulación entre las organizaciones políticas de mayor presencia y éxito que nos permita avizorar algún cambio futuro de esta situación. Para esto presentamos primero los resultados del último proceso electoral sub nacional del 2014, y luego ofrecemos una lectura de proceso tomando en cuenta los últimos 4 procesos electorales sub nacionales. Dejando de lado el nivel del gobierno nacional, las elecciones regionales y provinciales de octubre del 2014 fueron convocadas para elegir a 25 presidentes regionales, 195 alcaldes provinciales, 1647 alcaldes distritales. También se elige a 10,526 concejales. En suma, entonces, se convoca a 21 millones 322 mil 599 electores para elegir 12, 692 autoridades políticas. Hay que tener en cuenta, además, que de acuerdo con la legislación peruana el voto es obligatorio para todas las personas mayores de 18 años de edad.

Los resultados muestran que los partidos nacionales han sido derrotados ampliamente por organizaciones políticas regionales en los tres niveles de gobierno sub nacional. En efecto, de 25 gobiernos regionales, los partidos nacionales han obtenido solo 5 de ellos, 2 corresponden a Alianza para el Progreso (APP) y 3 a Fuerza Popular (FP). Los partidos políticos tradicionales no obtuvieron ningún gobierno regional. Los otros 20 fueron ganados por movimientos regionales. Lo mismo ocurre a nivel provincial y distrital donde los partidos políticos obtuvieron el 25.4% de los

municipios provinciales y 34.4 % de los municipios distritales mientras los movimientos regionales se hicieron del 72% de los municipios provinciales y el 62.4% de los municipios distritales.<sup>1</sup>

**Cuadro N° 1 – Resultados elecciones 2014**

Resultados Elecciones 2014	Regiones		Provincias		Distritos	
	# de candidatos electos	% de candidatos electos	# de candidatos electos	% de candidatos electos	# de candidatos electos	% de candidatos electos
Partidos Políticos	6	24.0%	49	25.4%	556	34.4%
Movimiento Regional	19	76.0%	139	72.0%	1009	62.4%
Organizaciones locales			5	2.6%	53	3.3%
<b>TOTAL</b>	25	100.0%	193	100.0%	1618	100.0%

Se comprueba entonces que en el Perú no se estructura la política electoral nacionalmente, sino que hay grandes diferencias entre los actores, la dinámica política y los resultados de la competencia electoral a nivel nacional con los que se observan a niveles regional y local. De esta manera se produce un sistema de representación política fragmentado, con una débil articulación entre la representación nacional (los partidos) y la representación sub nacional. Algunos autores llaman a esta situación “incongruencia”, ya que no existe una política nacional congruente debido al predominio de las diferencias locales (Batlle 2012: 35).

Sin embargo la pregunta que tenemos es si al interior de esta fragmentación, en especial entre los niveles de la representación política sub nacional de menor escala, se está desarrollando algún proceso hacia la regionalización de la política. Es decir, si la mayor presencia y éxito electoral de las organizaciones regionales y de algunos partidos nacionales, va acompañado de formas o experiencias de articulación vertical entre las escalas regional, provincial y distrital. Si esto ocurre,

<sup>1</sup> Los datos sobre las elecciones sub nacionales 2014 consideran 193 de 195 provincias ya que en 2 provincias se anularon dichos procesos electorales, Asimismo, se considera 1618 de 1647 distritos, ya que en 29 de ellos se anularon los resultados. Las elecciones anuladas se realizaron en Julio de este año.

aun en forma embrionaria, la fragmentación tendería a debilitarse en los niveles más pequeños de la escala de representación política. Exploramos esta posibilidad teniendo como casos de estudio a los dos partidos nacionales con mayor presencia y éxito electoral, debido a que son estos los que pueden presentar candidaturas en todos los niveles de gobierno y en todas las regiones del país.

### **¿Cómo se explican los resultados?**

Para entender mejor los resultados del 2014 y las pistas de análisis que surgen de ellos, hemos desarrollado una lectura de las cuatro última elecciones sub nacionales (2002, 2006, 2010 y 2014), que permiten además reconstruir la dinámica electoral sub nacional de un sistema político fragmentado como el peruano.

Cuadro N°2 – Resultados Sub-nacionales 2002 - 2014

Tipo de organización	% de candidatos <sup>2</sup>				% de candidatos electos			
	2002	2006	2010	2014	2002	2006	2010	2014
<b>RESULTADOS REGIONALES</b>								
<b>Partidos Políticos<sup>3</sup></b>	76.7%	68.4%	50.8%	50.8%	72.0%	32.0%	36.0%	24.0%
<b>Movimiento Regional</b>	23.3%	31.6%	49.2%	49.2%	28.0%	68.0%	64.0%	76.0%
<b>TOTAL</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<b>RESULTADOS PROVINCIALES</b>								
<b>Partidos Políticos</b>	67.6%	67.6%	53.3%	46.0%	56.7%	55.9%	36.9%	25.4%
<b>Movimiento Regional</b>	12.6%	26.3%	44.4%	51.8%	15.5%	35.4%	60.0%	72.0%
<b>Organizaciones locales</b>	19.8%	6.1%	2.3%	2.3%	27.8%	8.7%	3.1%	2.6%
<b>TOTAL</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<b>RESULTADOS DISTRITALES</b>								
<b>Partidos Políticos</b>	65.7%	65.6%	48.6%	43.7%	61.2%	58.4%	39.1%	34.4%
<b>Movimiento Regional</b>	11.5%	26.7%	47.4%	53.7%	12.1%	31.8%	56.8%	62.4%
<b>Organizaciones locales</b>	22.8%	7.7%	4.0%	2.6%	26.7%	9.8%	4.1%	3.3%
<b>TOTAL</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: ONPE e Infogob-JNE. Elaboración Tanaka y Guibert (2010) para resultados regionales y provinciales 2002, 2006 y 2010. Elaboración propia para resultados regionales y provinciales 2014 y para resultados distritales 2002, 2006, 2010 y 2014.

<sup>2</sup> El porcentaje de candidatos deriva del total de listas presentadas para la elección mencionada.

<sup>3</sup> En caso de las Alianzas Electorales, al igual que Tanaka y Guibert (2010), cuando encontramos alianzas entre partidos y movimientos regionales, las consideramos como parte de los primeros, por lo que se ha tendido a “sobrestimar el peso de los partidos nacionales” (Tanaka y Guibert 2010: 19)

La información disponible muestra, en primer lugar, la progresiva disminución de la presencia de partidos nacionales así como del poco éxito electoral de estos, en la mayoría de regiones y provincias del país. De un 72% de presidencias regionales ganadas por los partidos nacionales en el 2002, convocada por el Gobierno de Alejandro Toledo al inicio de la transición política post Fujimori, se observa una dramática reducción los años siguientes llegando a solo el 24% de los gobiernos regionales en la última elección del 2014, esta vez bajo el gobierno de Ollanta Humala. La misma tendencia se observa en las elecciones provinciales y distritales. En efecto, los partidos nacionales que el 2002 obtuvieron el 56.7% del total de los municipios provinciales, descienden al 36.9% el 2010 para seguir reduciéndose hasta llegar al 25.4% el 2014. A nivel distrital ocurre una situación similar: los partidos nacionales pasan de ganar las elecciones distritales en el 61.2% de los municipios el 2002 a obtener solo 34.4% en la última elección del 2014.

Al referimos a los partidos políticos nacionales se hace necesaria la siguiente precisión: son partidos nacionales aquellos que tiene inscripción vigente para competir en todos los niveles de la representación política del país, incluyendo la presidencia y el congreso. De los 16 partidos nacionales que participaron en las elecciones del 2014 fueron dos los partidos que obtuvieron victorias regionales, 3 correspondieron a Fuerza Popular (fujimorista) y 2 al partido Alianza para el Progreso (APP), y sobre los cuales volveremos más adelante en este documento. Ninguno de los denominados partidos tradicionales como el Apra, Acción Popular o el Partido Popular Cristiano obtuvo algún gobierno regional.

En segundo lugar los resultados de los últimos años muestran el crecimiento sostenido y la hegemonía de los movimientos regionales en todos los niveles de la representación política sub nacional. Cabe precisar que este tipo de organización política puede participar en cualquier tipo de elección sub nacional (regional, provincial y distrital), mas no en elecciones generales (presidenciales y congresales).

En efecto, con excepción de la elección del 2002 donde los movimientos regionales presentaron candidatos y ganaron en el 28% de las regiones, en todas las siguientes elecciones han ido consolidado su hegemonía al obtener victorias en el 68% (2010), el 64% (2010) y el 76% (2014) de los gobiernos regionales. A nivel provincial y nivel distrital la tendencia ha sido la misma: el 2002 solo obtuvieron el 15.5% de los municipios provinciales, el 2006 saltaron hasta el 35.4%, el 2010 ya eran el 60% y finalmente el 2014 obtuvieron el 72% de estos municipios. A nivel distrital los números son similares: el 12.1% en 2002, 31.8% el 2006, 56.8% el 2010, y en la última elección del 2014 el 62.4% de los municipios distritales

Por otro lado, en tercer lugar, los resultados electorales de los niveles provinciales y distritales muestran también la presencia y éxito inicial y luego declive de las organizaciones locales, las cuales se diferencian por participar solo en su provincia o distrito, a diferencia de los movimientos regionales, quienes pueden participar en varias provincias o distritos de la misma región. En efecto, luego que el 2002 estas organizaciones obtuvieron el 27.8% de los municipios provinciales y el 26.7% de los municipios distritales, se observa una tendencia muy acentuada de descenso

llegando incluso a casi desaparecer el 2014 con solo el 2.6% de los municipios provinciales y el 3.3% de los municipios distritales.

Resulta evidente que el declive de las organizaciones locales ocurre en forma paralela al fortalecimiento de las organizaciones regionales en los escenarios de la política sub nacional. Esta misma comprobación llevo a Tanaka y Guibert (2010: 21) a pensar que los movimientos regionales quizás constituyen “una barrera a la fragmentación del voto en las provincias [y también en los distritos], que no estarían signadas por el localismo”, lo cual alimenta la hipótesis que podría estar gestándose una forma de regionalismo en la política.

En suma, los partidos políticos nacionales han visto mermada su presencia y éxito electoral en los tres niveles de gobierno sub nacional, aunque es interesante notar que dicha disminución es más progresiva en las elecciones regionales y provinciales que en las distritales. De otro lado, son los movimientos regionales quienes en forma paulatina pero sostenida van hegemonizado el escenario electoral sub nacional, llegando incluso a desaparecer la presencia y éxito de organizaciones locales. De esa manera, al poner ciertas barreras a la formación de organizaciones políticas localistas y al éxito relativo de algunos partidos nacionales de más reciente formación, se podría estar gestando cierta “regionalización” del sistema político peruano y por tanto menor fragmentación. Esta posibilidad nos lleva al siguiente acápite.

### **¿Fragmentación o regionalización de la política?**

El predominio de los movimientos regionales sobre los partidos nacionales y las organizaciones locales ha llevado a preguntarnos si actualmente está en curso un proceso de regionalización de la política peruana. De ser cierto, las organizaciones políticas que han obtenido gobiernos regionales deberían haber desarrollado cierta presencia organizativa en las demás escalas de representación política sub-nacional (provincias y distritos). En este sentido, la regionalización de la política a la que nos referimos debería ser entendida como la capacidad de articulación vertical entre los distintos niveles de representación que tienen los movimientos o partidos ganadores.

Para aproximarnos a esta problemática en el Perú es necesario recurrir a Margarita Batlle que señala que cuando existen sistemas de partidos en el nivel local con patrones de competencia diferentes entre sí y con el nivel nacional, se está hablando de “incongruencia”. Esta última es definida como “la existencia de una política que no es homogénea a lo largo del territorio y que, lejos de estructurarse nacionalmente, presenta diferencias locales” (Batlle 2012: 35). Sabemos por lo que hemos revisado hasta el momento que en el Perú existe “incongruencia”, utilizando la terminología de Battle, entre la política nacional con la sub-nacional, pero eso no descarta la posibilidad que en algunas regiones y provincias pueda estar desarrollándose formas de “congruencia” entre lo regional, provincial y distrital.

Para analizar si existe “congruencia” o “incongruencia” vertical entre los niveles sub-nacionales, decidimos actualizar con los resultados de las elecciones del 2014 el “índice de enraizamiento” elaborado por Tanaka y Guibert para las elecciones previas (2002, 2006, y 2010). Este índice se construye en base al promedio de alcaldías provinciales ganadas por las dos agrupaciones políticas

que se ubicaron en los primeros lugares a nivel regional (Tanaka y Guibert 2011: 23). Como el índice se construye tomando en cuenta el promedio, el máximo posible a obtener es de 0.5. De esta manera, con el índice podemos saber qué tanta articulación vertical o congruencia se produce en las regiones. Los resultados muestran que debemos ir con cautela ante la afirmación de que se está gestando cierta regionalización de la política.

**Cuadro N° 3 – Índice de Enraizamiento 2002-2014**

<b>Índice de enraizamiento</b>					
<b>Región</b>	<b>Índice 2002</b>	<b>Índice 2006</b>	<b>Índice 2010</b>	<b>Índice 2014</b>	<b>Promedio</b>
Callao	0.00	0.5	0.5	0.5	0.38
Apurímac	0.21	0.29	0.5	0.36	0.34
Lambayeque	0.33	0.17	0.33	0.5	0.33
Huancavelica	0.29	0.21	0.5	0.29	0.32
Huánuco	0.14	0.18	0.32	0.45	0.27
Amazonas	0.14	0.21	0.36	0.33	0.26
La Libertad	0.29	0.25	0.25	0.25	0.26
Ayacucho	0.18	0.23	0.36	0.23	0.25
Ucayali	0.25	0.13	0.25	0.33	0.24
Loreto	0.17	0.14	0.14	0.43	0.22
Junín	0.17	0.28	0.11	0.28	0.21
Lima	0.10	0.15	0.35	0.22	0.21
Pasco	0.00	0.17	0.50	0.17	0.21
Ica	0.10	0.30	0.10	0.30	0.2
San Martín	0.20	0.40	0.15	0.05	0.2
Cusco	0.04	0.27	0.19	0.23	0.18
Cajamarca	0.08	0.27	0.08	0.23	0.17
Madre de Dios	0.33	0.17	0.00	0.17	0.17
Moquegua	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17
Arequipa	0.06	0.13	0.13	0.31	0.16
Piura	0.19	0.13	0.13	0.19	0.16
Puno	0.08	0.04	0.23	0.27	0.15
Tacna	0.00	0.13	0.25	0.13	0.13
Áncash	0.20	0.10	0.05	0.00	0.09
Tumbes	0.17	0.00	0.00	0.00	0.04

En efecto, como se observa en el cuadro # 3, utilizando el promedio obtenido por las regiones en los últimos cuatro procesos electorales sub-nacionales, se comprueba que solo en 6 (menos del 30%) de las regiones (sin contar el Callao)<sup>4</sup> se podría estar gestando cierto proceso de regionalización. Decimos esto porque, en estas regiones, las organizaciones políticas que han obtenido el primer y segundo lugar han logrado alcanzar niveles de articulación vertical. En estas 6 regiones el promedio supera el 0.25, que significa que los dos primeros puestos obtienen además la victoria electoral en al menos más de la mitad de provincias que componen la región.

De estas regiones es en Lambayeque y La Libertad donde son dos partidos nacionales, Alianza por el Progreso (APP) y el Apra, los que han logrado articulaciones verticales entre los diferentes niveles de gobierno. En las 4 regiones restantes, es decir, en Apurímac, Amazonas, Huánuco y Huancavelica, han sido los movimientos regionales los que han producido esta congruencia.

En Apurímac destacan el Movimiento Popular Kallpa, Poder Popular Andino y Frente Popular Llapanchik; en Amazonas los movimientos Sentimiento Amazonense Regional, Movimiento Fuerza Amazonense, Obras por Amazonas y el Movimiento Independiente Surge Amazonas; en Huancavelica, el Movimiento Regional Ayllu, el Movimiento Regional Ayni y el Movimiento Trabajando Para Todos; y en Huánuco el Movimiento Integración Descentralista y Avanzada Regional Unidos por Huánuco. Esta congruencia dentro de la arena sub-nacional no solo se gesta a partir de la predominancia de uno o dos organizaciones políticas, sino también en base a la competencia de varias organizaciones, las cuales elección tras elección logran aglutinar la mayor cantidad de provincias de la región en donde compiten.

En cambio, en las 18 regiones restantes predomina la incongruencia entre el nivel regional y el provincial, ya que las organizaciones más competitivas en las elecciones regionales no logran el mismo éxito en el nivel provincial. Es decir, no articulan verticalmente la región en la que compiten. Es más, cuando logran cierta articulación, esta no logra mantenerse en la siguiente elección, por lo que el índice muestra altibajos y revela la fragilidad de esta articulación temporal.

En suma, a nivel general del sistema de representación política predomina la fragmentación e incongruencia pero en algunas pocas regiones se observa formas limitadas de articulación política y, por tanto, congruencia. Es decir, no todo el sistema político peruano es fragmentado. Ahora, en el siguiente acápite corresponde analizar las formas de organización política predominantes en la política sub nacional.

### **Formas y dinámicas de organización política: coalición de independientes y partidos políticos familiares**

Si bien los resultados de las últimas elecciones sub nacionales muestran que son los movimientos regionales los que han obtenido abrumadoramente la mayoría de gobiernos regionales, también es cierto que estas movimientos políticos no necesariamente contribuyen a una mejor articulación vertical entre los distintos niveles de la representación política institucional. Ante esta situación es

---

<sup>4</sup> Hemos decidido no contabilizar la región Callao, ya que ésta se compone por una sola provincia.

necesario preguntarse ¿cómo son realmente estas organizaciones que ganan (o quedan en segunda lugar) en las elecciones regionales?, ¿cuáles son sus características? y ¿porqué no logran articular verticalmente sus respectivas regiones?

Al respecto el politólogo Zavaleta (2013, 2014), propone el sugerente concepto de “coalición de independientes”, para dar cuenta de las reglas informales de asociación que predominan en la política sub nacional, más allá del membrete legal de movimiento regional, organizaciones locales o partidos nacionales. El autor sostiene que “desde la década de 1990, como resultado del colapso del sistema de partidos, los políticos peruanos [liberados de las estructuras partidarias de los años 80] se articulan en coaliciones temporales determinadas por la estructura del sistema electoral, las cuales permiten maximizar las oportunidades de los candidatos durante la campaña” (Zavaleta 2013:17-18). Ya luego del período electoral, “debido a la ausencia de incentivos [y recursos] para sostener la alianza [...], la coalición se desintegra y los políticos son libres para establecer nuevos vínculos en vísperas de la siguiente votación” (2013: 17-18)

De esa manera, los políticos logran sobrevivir cambiando constantemente de agrupación. “Las coaliciones se configuran sobre la base de las reputaciones personales de los políticos que las conforman, lo que permite maximizar sus oportunidades electorales y competir como parte de una etiqueta pública: un nombre y un símbolo que los electores puedan reconocer” (Zavaleta 2013: 19). Nosotros creemos que habría que agregar que no solo importa la reputación personal, sino también los “saberes” relacionado a la política que tienen estos líderes, tales como el hacer una campaña, redes previas que pueden convocar o instrumentalizar, e incluso experiencias de “gestión” o de gobierno. Precisamente la crisis de los partidos políticos en los años noventa liberó de las estructuras partidarias a numerosos cuadros o militantes con estos saberes y que quedaron “a disposición” de nuevos proyectos políticos,

Zavaleta utiliza dos variables para caracterizar operativamente la forma de organización de las coaliciones de independientes: “a) el nivel de regionalización partidaria que mide el porcentaje de provincias donde la agrupación presenta candidatos, y b) el nivel de cohesión partidaria, medido a través del porcentaje de políticos que postularon en la elección precedente con la misma etiqueta electoral” (2014: 64).

Cuando la organización política presenta candidatos en la mayoría de provincias y, a su vez, estos candidatos no ostentan trayectoria en la organización política, se estaría ante una coalición de independientes. Teniendo en cuenta lo anterior, Zavaleta analiza las agrupaciones que quedaron en los dos primeros lugares de cada región en las elecciones 2006, 2010 (Zavaleta 2013) y 2014 (Zavaleta 2014) y concluye que la coalición de independiente es la forma hegemónica de asociación y organización política, siendo en su mayoría movimientos regionales.

Como podemos apreciar que el concepto de “coaliciones de independientes” responde a un enfoque de análisis racional, donde los políticos actúan en términos de costo/beneficio; es decir “como una suerte de empresarios cuya ganancia ideal es política en lugar de económica, [...] [cuyas] lealtades siempre estarán basadas en sus ganancias potenciales. Las coaliciones solo otorgan ventajas vinculadas al periodo electoral, por lo cual no hay mayores incentivos para

establecer lazos duraderos". (Zavaleta 2014: 68). En otras palabras son entramados organizativos cortoplacistas que se desarrollan en un sistema político fragmentado.

Sin embargo, nosotros creemos que es necesario matizar la premisa en extremo "racional" de este concepto, introduciendo cierta frontera o umbral ideológico o programático en los movimientos regionales, ya que el pragmatismo o sentido empresarial de los políticos descritos en la coalición de independientes no siempre es dominante. Por el contrario hay movimientos y organizaciones políticas con "ideologías" o "programas" más o menos claros, tales como el "Movimiento de Afirmación Social" en Cajamarca, "Cajamarca Siempre Verde" de tendencia fujimorista, o el "Movimiento Político Regional Perú Libre" de Vladimir Cerrón en Junín, "Agro Sí" en Huancabamba (Piura), entre otros. El traspaso de un líder político entre organizaciones con perfiles programáticos opuestos no es tan sencillo en estos casos.

Podemos concluir que la predominancia de las coaliciones de independientes dificulta la articulación vertical en las regiones en donde compiten debido a su carácter cortoplacista. Sin embargo, esto no se opone a que como se ha demostrado, en 6 regiones está ocurriendo cierto proceso de regionalización. De estas 6, en 2 destaca Alianza por el Progreso (APP) y el Apra, mientras que en las 4 restantes son movimientos regionales. Ante un contexto de crisis de partidos nacionales, y de mayor predominancia de las coaliciones de independientes, es necesario analizar la forma de organización de Alianza por el Progreso, y compararlo, además, con el otro partido nacional que ha acumulado ciertos éxitos en instancias sub-nacionales, Fuerza Popular (o fujimorismo).

### **Partidos Políticos Nacionales**

De los partidos nacionales que participaron en las elecciones sub nacionales del 2014, Alianza por el Progreso (APP) y Fuerza Popular (Fujimorismo) son los que obtuvieron mejores resultados. Ambos son partidos de formación relativamente reciente, no tradicionales por tanto, aunque fuertemente influidos por líderes personalistas y con un espíritu de familia muy marcado. Característica esta última que nos hace calificarlos como partidos familiares. Asimismo, ambos partidos se ubican en el espectro político con contenidos claramente identificables y cuentan, además, con inscripción electoral vigente que les permite competir en todos los niveles de la representación política, incluyendo las elecciones nacionales para la presidencia y el congreso.

En el caso de las elecciones regionales del 2014, de los 5 gobiernos regionales que ganaron los partidos nacionales, 2 lo obtuvieron candidatos de Alianza para el Progreso (APP) y 3 Fuerza Popular (Fujimorismo). Similar situación ocurre en los demás niveles de la representación política. En el caso de las provincias, de 193 alcaldes electos<sup>5</sup>, 49 pertenecen a partidos nacionales, de los cuales 23 forman parte de APP (19) y el Fujimorismo (4). En otras palabras, estos dos partidos aglutinan casi el 50% de alcaldías ganadas por partidos nacionales. En el caso del nivel distrital, de

---

<sup>5</sup> En el Perú existen 195 provincias. Sin embargo, se anulaban los resultados en 2 provincias, en las cuales se realizará elecciones complementarias este año. Por tal motivo, la base de nuestro análisis es 193 provincias.

los 1618 alcaldes electos<sup>6</sup>, los partidos nacionales ganaron 556, y de estos, 138 pertenecen a APP y 79 al Fujimorismo. Es decir, ambos partidos obtuvieron casi el 40% de las alcaldías distritales ganadas por los partidos nacionales.

### **Alianza para el Progreso (APP)**

De los partidos emergentes el más exitoso es “Alianza para el Progreso” (APP), liderado por el empresario César Acuña y que cuenta con la activa participación de miembros de su familia cercana en los puestos de dirección y representación. Esto le configura un carácter personalista y familiar a la organización. De otro lado APP no es un partido doctrinario aunque sí tiene un discurso de superación y emprendimiento personal, teniendo la biografía de César Acuña como paradigma, y que conecta con el discurso y la cultura neoliberal que se ha desarrollado en el país en las últimas décadas.

APP se desarrolla a partir de una base territorial precisa, la ciudad de Trujillo (región de la Libertad), en donde desplaza la tradicional influencia que por décadas ha tenido el Partido Aprista. Desde Trujillo APP ha desarrollado una estrategia de crecimiento consolidando primero una zona de fuerte influencia en las regiones de la costa norte del país: La Libertad, Lambayeque y Piura. Luego, en las elecciones del 2006 y 2010 se expande a regiones de la sierra central (Junín, Ancash, Pasco), para finalmente en las últimas elecciones del 2014, dar un salto importante al presentar candidaturas en casi todo el país.

En efecto, en las elecciones del 2002, APP presentó candidatos en el 14.4% del total de provincias del país, el 2006 lo hizo en el 25.1%, incrementando significativamente su presencia en el país el año 2010 con el 64.6%, para finalmente llegar al 2014 a tener candidatos en el 84.1% del total de provincias. A nivel distrital la tendencia de expansión de APP es parecida a la del nivel provincial, salvo en algunas regiones como Amazonas, Loreto, Madre de Dios y Moquegua.

Un análisis detallado de este proceso se basa en los cuadros # 4 y 5, donde se presenta el porcentaje de participación de APP y Fuerza Popular en cada región y provincia en las elecciones sub nacionales ocurridos entre el 2002 y el 2014. En términos operativos se define porcentaje de participación como la cantidad de provincias y distritos en las que participan estos partidos sobre el total de provincias y distritos existentes en cada región. A partir de estos porcentajes se puede conocer qué tanta presencia nacional tienen estos partidos en espacios sub nacionales, en dónde se concentran más y qué patrones de expansión (si las hay) han seguido. Para facilitar la lectura de este cuadro hemos subdividido los porcentajes en tres grupos: presencia baja pintado de color verde (menor a 35%), presencia media pintado de color azul (mayor o igual a 35% y menor a 70%) y presencia alta pintado de color rojo (mayor o igual a 70%).

---

<sup>6</sup> En el Perú existen 1647 distritos. Sin embargo, se anularon los resultados en 29 distritos, en las cuales se realizará elecciones complementarias este año. Por tal motivo, la base de nuestro análisis es 1618 distritos.

**Cuadro N° 4 – Porcentaje de participación de APP en provincias según región**

REGION	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2002	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2006	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2010	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2014
AMAZONAS	0.00%	14.29%	71.43%	85.71%
ANCASH	5.00%	20.00%	90.00%	95.00%
APURIMAC	42.86%	14.29%	85.71%	85.71%
AREQUIPA	0.00%	12.50%	50.00%	100.00%
AYACUCHO	0.00%	9.09%	100.00%	90.91%
CAJAMARCA	0.00%	53.85%	92.31%	92.31%
CALLAO	0.00%	0.00%	100.00%	100.00%
CUSCO	0.00%	7.69%	15.38%	76.92%
HUANCAVELICA	0.00%	0.00%	14.29%	42.86%
HUANUCO	0.00%	9.09%	45.45%	45.45%
ICA	0.00%	0.00%	60.00%	100.00%
JUNIN	55.56%	55.56%	77.78%	66.67%
LA LIBERTAD	83.33%	100.00%	100.00%	100.00%
LAMBAYAQUE	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
LIMA	0.00%	10.00%	60.00%	100.00%
LORETO	0.00%	42.86%	42.86%	85.71%
MADRE DE DIOS	0.00%	0.00%	0.00%	66.67%
MOQUEGUA	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
PASCO	33.33%	33.33%	0.00%	100.00%
PIURA	62.50%	37.50%	75.00%	87.50%
PUNO	0.00%	23.08%	46.15%	92.31%
SAN MARTIN	0.00%	10.00%	100.00%	80.00%
TACNA	0.00%	0.00%	50.00%	75.00%
TUMBES	0.00%	0.00%	100.00%	100.00%
UCAYALI	0.00%	0.00%	0.00%	25.00%
TOTAL	14.43%	25.13%	64.62%	84.10%

Fuente: Infogob-JNE. Elaboración propia

En el caso de APP, a nivel provincial, se observa que ya el 2002 cuenta con un núcleo partidario ubicado en la costa norte con Piura, Lambayeque y La Libertad, y con presencia importante en Junín (sierra central). Para 2006, APP expande su presencia partidaria hacia Cajamarca y Loreto, y en menor medida hacia Áncash, San Martín, Amazonas (por el norte) y Huánuco, Pasco y Junín (sierra central), así como Puno y Cusco (sierra sur).

Es recién en el 2010 cuando se define mejor en donde se asienta, ya que consolida su presencia total en el norte, en La Libertad, Lambayeque, Piura, Áncash, Tumbes, Cajamarca, Amazonas, San Martín (en costa norte, sierra norte y selva nororiental). Asimismo, comienza un proceso de expansión en otras regiones de la costa centro, sierra central y sierra sur. En la costa centro, el 2010, ya cuenta con una presencia media, mientras que en la sierra central mantiene una presencia baja (a excepción de Junín). Por último, si bien se observa un aumento de la presencia de APP en la sierra sur, este no es consistente (ausencia en Moquegua y poca presencia en Puno, Cuzco y Arequipa).

Hacia el 2014, la presencia de APP es casi total en las provincias del país (84.1%), un poco menor a nivel distrital (63.7%), aunque la tendencia de expansión es similar en ambos niveles. Hay algunas excepciones, sin embargo, en las que la presencia provincial es mayor a la distrital como en las regiones de Amazonas, Loreto, Madre de Dios y Moquegua.

No hay duda que el hecho de tener cada vez mayor presencia en las provincias y distritos es un signo muy positivo de la construcción partidaria, pero lo es más aún el éxito electoral de sus candidaturas. En términos de éxito electoral el 2002 APP no obtuvo ningún municipio provincial pero sí 18 municipios distritales. El 2006 mejoró sustantivamente con 8 alcaldías provinciales y 58 municipios distritales. Poco después, el 2010, le fue mejor aún mejor con un gobierno regional (Humberto Acuña hermano de César Acuña ganó en Lambayeque), 14 municipios provinciales (incluyendo la reelección de César Acuña como alcalde de Trujillo) y 80 municipios distritales en 15 regiones del Perú. Finalmente en las últimas elecciones del 2014, APP obtuvo dos gobiernos regionales (Lambayeque y La Libertad), 19 municipios provinciales, y 138 municipios distritales. La tendencia general es que en las regiones donde APP ha tenido la presidencia de los gobiernos regionales, es donde ha obtenido un número significativo de municipios provinciales y distritales.

El éxito electoral provincial de APP, se concentra, sin duda, en su núcleo inicial en la costa norte, en las regiones de La Libertad y Lambayeque. También es posible ver patrones sostenidos de éxito en Áncash (costa y sierra norte), Tumbes (costa norte), San Martín (selva nororiental), Lima (costa central). Sin embargo, es interesante hacer notar cómo la mayoría del éxito de APP se concentra en la zona norte del país, coincidiendo con sus patrones de expansión analizados anteriormente. De otro lado, al analizar el éxito electoral distrital de APP, se observa que no existen diferencias significativas con respecto al éxito en provincias, tanto en términos porcentuales, como en las regiones en donde se tiene éxito. No obstante, es posible verificar cierto éxito distrital de APP en otras regiones en donde no ostenta tanto éxito provincial. Estos son Huánuco, Cajamarca, Apurímac, Piura y Loreto.

El buen desempeño de APP, según Rodrigo Barrenechea (2012), se debe a la existencia de una estructura institucional paralela y complementaria al partido, que sirve de base para la expansión territorial, fuente de capital humano para el partido o aliados, además de proveer recursos administrativos y económicos para las actividades proselitistas. La estructura institucional está compuesta por la universidad Cesar Vallejo, propiedad de César Acuña, que cuenta con 11 sedes en 6 regiones del país, y un número estimado de 46,000 estudiantes el 2010, según el II Censo

Universitario. También una televisora regional (UCV satelital); un club de fútbol de primera profesional llamado “César Vallejo”, y la Asociación de Municipalidades del Perú (AMPE), de la que César Acuña ha sido presidente desde el 2006.

Barrenechea precisa que de todas estas instituciones la más importante es la universidad que se vincula con el partido a través de una serie de servicios como apoyo logístico para la campaña (propaganda electoral mediática y de base, movilización de bases locales, cuadros de campaña); puestos de trabajo para candidatos, becas para candidatos y para la población electoral; y servicios de salud y educación básica en barrios pobres. Los servicios sociales son utilizados para cultivar vínculos de identificación y relaciones de clientela con los beneficiarios, a la vez que garantizan la presencia permanente del partido en las localidades. Una investigación periodística descubrió de otro lado el uso indebido de fondos públicos de la Municipalidad Provincial de Trujillo, destinado a subvencionar programas de asistencia de salud y educación en beneficio de militantes y afiliados al partido, dirigentes sociales y barriales con los que busca desarrollar lazos de colaboración, y posibles votantes (Revista Poder, Abril 2012: 30 - 39). La Revista Poder denominó esta práctica: el Modelo Acuña de Gestión Municipal.

Pero hay otros factores a tomar en cuenta para explicar la rápida expansión de APP fuera de la provincia de Trujillo en la última década. El partido cuenta con la inscripción legal en el registro electoral nacional, requisito indispensable para participar en todos los niveles de la competencia electoral (nacional, regional, provincial y distrital). Esto le permite utilizar esta condición como franquicia política para atraer grupos locales que desean participar en las elecciones con el nombre de APP. La estructura institucional de apoyo le permite ofertar además asesores municipales, capacitación para funcionarios, y apoyo de medios de comunicación. De allí que la expansión electoral del partido ocurra sobre todo a nivel de los municipios distritales, donde las necesidades de apoyo a la gestión son mayores.

Otro factor importante a tener en cuenta es la Asociación de Municipalidades del Perú (AMPE), que desde el 2006 hasta el 2014 ha tenido como presidente a César Acuña. AMPE agrupa a las municipalidades provinciales y distritales y es el interlocutor reconocido por el estado como representante de estas según la Ley Orgánica de Municipalidades (#27972). El cargo de presidente de AMPE le ha permitido a Acuña construir una red de contactos con diversas autoridades y funcionarios municipales de todo el país. Aquí también una serie de servicios para los afiliados de AMPE son posibles por un convenio de colaboración de esta con la Universidad César Vallejo.

### **Fuerza Popular (FP)**

Como indicamos previamente, el otro partido nacional con presencia en las regiones, provincias y distritos del país es Fuerza Popular (FP) liderado por Keiko Fujimori. FP ha obtenido en el último proceso electoral 3 gobiernos regionales (Ica, San Martín, y Junín), 4 municipios provinciales, y 79 municipios distritales. En el caso de FP este partido a través del liderazgo de Keiko Fujimori recoge el legado y la valoración positiva de un sector del electorado respecto del gobierno de Alberto

Fujimori en la década de 1990. Una coyuntura crítica debido a que la crisis económica (hiperinflación incluida) y el avance de la subversión asolaban el país. Alberto Fujimori pudo resolver estos problemas para luego construir un régimen autoritario, clientelista, y corrupto. No obstante en muchas provincias y distritos aún se recuerda las visitas del ex presidente llevando personalmente ayuda material y canalizando personalistamente los programas sociales (Murakami y Barrenechea 2011; Urrutia 2011).

Una vez producida la caída de Alberto Fujimori y su posterior juicio y envío a prisión por violación de derechos humanos, el legado fujimorista se cohesiona con la percepción de sus simpatizantes que su líder y su legado político están siendo perseguidos por sus adversarios políticos. Luego que varios sectores del Fujimorismo intentaran formar organizaciones políticas que recoja su herencia, a partir del 2006 se consolida el liderazgo de Keiko Fujimori que logra unificar a los distintos grupos e inicia un proceso de construcción partidario a nivel nacional (Navarro 2011). En este esfuerzo también participa Kenji Fujimori, hermano de Keiko, ex funcionarios del gobierno de su padre, pero también nuevas figuras atraídas por la posibilidad de un fujimorismo sin Alberto Fujimori. La estrategia de construcción partidaria incluye esfuerzos sostenidos por implantar la presencia del partido en las regiones y provincias del país.

A diferencia de APP, FP no cuenta con una estructura institucional de apoyo al partido sino con una fuerte identidad y un legado político claramente identificado. Estas fronteras son su fortaleza pero también su límite para atraer candidatos y apoyo electoral. De allí que se observe un crecimiento sostenido de las candidaturas de FP en las elecciones sub nacionales pero con un ritmo menor y más limitado que APP. En efecto, en las elecciones del 2002 el fujimorismo participó en el 5.15% de las provincias, el 2006 subió al 36.4%, el 2010 alcanzó el 40.51% y finalmente el 2014 tuvo presencia en 54.87% de las provincias del país.

**Cuadro N° 5 – Porcentaje de participación del Fujimorismo en provincias según región**

REGION	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2002	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2006	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2010	PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN PROVINCIAL 2014
AMAZONAS	0.00%	42.86%	0.00%	0.00%
ANCASH	5.00%	15.00%	50.00%	15.00%
APURIMAC	0.00%	42.86%	28.57%	100.00%
AREQUIPA	0.00%	25.00%	25.00%	25.00%
AYACUCHO	0.00%	81.82%	0.00%	90.91%
CAJAMARCA	15.38%	76.92%	69.23%	92.31%
CUSCO	0.00%	23.08%	38.46%	15.38%
HUANCAVELICA	0.00%	28.57%	0.00%	0.00%
HUANUCO	0.00%	18.18%	18.18%	81.82%
ICA	0.00%	80.00%	80.00%	100.00%
JUNIN	11.11%	66.67%	100.00%	88.89%
LA LIBERTAD	0.00%	50.00%	66.67%	83.33%
LAMBAYAQUE	0.00%	66.67%	100.00%	100.00%
LIMA	40.00%	70.00%	90.00%	90.00%
LORETO	16.67%	0.00%	0.00%	0.00%
MADRE DE DIOS	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
MOQUEGUA	0.00%	33.33%	0.00%	0.00%
PASCO	0.00%	66.67%	66.67%	100.00%
PIURA	0.00%	37.50%	50.00%	37.50%
PUNO	7.69%	15.38%	0.00%	61.54%
SAN MARTIN	0.00%	0.00%	70.00%	100.00%
TACNA	0.00%	25.00%	0.00%	0.00%
TUMBES	0.00%	0.00%	33.33%	66.67%
CALLAO	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
UCAYALI	0.00%	0.00%	50.00%	75.00%
TOTAL	5.15%	36.41%	40.51%	54.87%

Fuente: Infogob-JNE. Elaboración propia

De otro lado el cuadro # 5 muestra que el crecimiento del Fujimorismo es más irregular, hay regiones en las que no mantiene una presencia sostenida como Ayacucho, Ancash, Apurímac, Cusco, lo que revela cierta dificultad de lograr establecerse con firmeza en esos lugares. Sin embargo es posible también identificar las regiones que constituyen el núcleo duro del

fujimorismo y donde sus porcentajes de participación han sido sostenidos. Se trata de las regiones de Ica, Cajamarca, Junín y Lima.

A partir de este núcleo duro, el fujimorismo ha hecho esfuerzos por expandir su presencia en la costa norte (Lambayeque, La Libertad y Piura; Tumbes), especialmente entre el 2006 y el 2014, pero dicha participación no ha tenido éxito debido a la fuerte presencia que estas regiones tiene APP, el partido de Cesar Acuña. En la sierra central desde el 2006 FP logra una fuerte presencia en Pasco y Junín, mientras en Huánuco les cuesta mucho entrar aunque lo logra recién el 2014. En otras regiones de Sierra Norte como Amazonas y Ancash, su presencia es nula. Asimismo, en la sierra Sur (Cuzco, Moquegua, Puno, Tacna) muestra una baja presencia. Y en la Amazonía hay contrastes entre la ausencia en Madre de Dios y Loreto y la creciente presencia partidaria en Ucayali y San Martín a partir del 2010.

Si bien aumentar la presencia del FP en las diferentes provincias y distritos es significativo, ganar en dichas circunscripciones electorales lo es más. Al respecto comparando el éxito distrital con el provincial en términos absolutos, podemos constatar una disparidad: el Fujimorismo ha tenido mayores logros o éxitos a nivel distrital que a nivel provincial. Las regiones en donde FP ha logrado éxito electoral distrital sostenido son aquellas en donde también han logrado el éxito en provincias (Cajamarca, Junín y San Martín), pero también en distritos de Ica, Arequipa y Pasco.

En suma, comparando los procesos de expansión y éxito electoral de los partidos nacionales más fuertes a nivel sub nacional, podemos señalar lo siguiente: APP es un partido más “nacionalizado” a nivel sub nacional que FP, así como también más regular en sus patrones de expansión y niveles de éxito. Por el contrario, FP a pesar de que cuenta con un núcleo inicial con fuerte identidad y cohesión y con esfuerzos sostenidos de participación electoral, ostenta patrones no regulares de crecimiento en las regiones. Es más, sus niveles de éxitos en los ámbitos analizados son dispares, teniendo, contrariamente a lo esperado, un mayor éxito distrital que provincial.

En segundo lugar, APP ha mantenido niveles de participación y éxito distrital y provincial sostenido en las regiones en las cuales ha ganado las presidencias regionales en las últimas elecciones (Lambayeque y La Libertad), dando la impresión que este partido sí logra articular verticalmente los diferentes niveles sub nacionales en las dos regiones donde obtuvo victorias. En cambio, el Fujimorismo, dado que sus niveles de éxito provincial no son tan altos como los distritales, le cuesta mucho articular verticalmente no solo aquellas regiones en donde ha tenido presencia histórica (como Lima, Ica, Junín y Cajamarca), sino también en aquellas en las que ha ganado la presidencia regional (San Martín y Pasco)<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Teniendo en cuenta no solo el cuadro 6, sino también el 3, podemos asegurar que aquellas regiones en donde ha ganado el fujimorismo la presidencia regional (San Martín, Ica y Pasco) no existe algún proceso de articulación vertical o “congruencia”, ya que ostenta niveles de éxito electoral muy bajos.

Cuadro N° 6 – Éxito electoral provincial por región de APP y Fujimorismo

<b>ELECCIONES SUBNACIONALES 2010 Y 2014: PROMEDIO DE ÉXITO ELECTORAL PROVINCIAL<sup>8</sup></b>		
<b>REGION</b>	<b>APP</b>	<b>FUJIMORISMO</b>
AMAZONAS	0.00%	0.00%
ANCASH	21.49%	0.00%
APURIMAC	0.00%	0.00%
AREQUIPA	0.00%	0.00%
AYACUCHO	14.09%	0.00%
CAJAMARCA	8.33%	19.44%
CUSCO	0.00%	0.00%
HUANCAVELICA	0.00%	0.00%
HUANUCO	10.00%	0.00%
ICA	0.00%	0.00%
JUNIN	0.00%	17.36%
LA LIBERTAD	33.33%	0.00%
LAMBAYAQUE	66.67%	0.00%
LIMA	18.33%	0.00%
LORETO	0.00%	0.00%
MADRE DE DIOS	0.00%	0.00%
MOQUEGUA	0.00%	0.00%
PASCO	0.00%	25.00%
PIURA	0.00%	0.00%
PUNO	0.00%	0.00%
SAN MARTIN	17.50%	19.29%
TACNA	0.00%	0.00%
TUMBES	16.67%	0.00%
CALLAO	0.00%	0.00%
UCAYALI	0.00%	0.00%
<b>TOTAL</b>	<b>11.35%</b>	<b>6.30%</b>

<sup>8</sup> El éxito electoral lo definimos a partir de la división entre la cantidad de provincias ganadas sobre el total de provincias en las que participa el partido.

Finalmente, ambos partidos (APP y FP), a diferencia de las coaliciones de independientes, tienen un carácter de partido familiar que los cohesiona, con recursos e incentivos materiales (APP) o apelaciones ideológicas (Fujimorismo) que les permiten mantenerse en la competencia electoral y ser un proyecto político de largo plazo. Por lo tanto es altamente probable que ambos continúen teniendo roles protagónicos en los siguientes procesos electorales y sean factores que disminuyan la fragmentación del sistema político.

### **Comentario final**

No cabe duda que el sistema de representación político peruano es altamente fragmentado e incongruente, lo cual constituye un desafío muy serio para el funcionamiento del sistema político. Sobre todo porque la ineficacia y los desencuentros entre los distintos niveles de gobierno, y entre ellos y los grupos sociales son la norma. Por ello, no es casual que el sistema político pareciera estar dominado por el desorden, los conflictos, y la ingobernabilidad. Sin embargo en algunas regiones se observa al mismo tiempo el desarrollo de formas limitadas de articulación política y, por tanto, de congruencia. Es decir, no todo el sistema político es fragmentado y existe la posibilidad que esta tendencia sea revertida en el futuro.

Dos partidos políticos nacionales, con fuerte connotación familiar, son los que más han aportado a esta articulación limitada. Se trata de Alianza para el Progreso y Fuerza Popular, los cuales a diferencia de los partidos tradicionales inmovilizados y encerrados en Lima, están tratando de construir “partido” en todas las regiones, provincias y distritos. Las experiencias y estrategias de construcción partidaria son distintas, como acabamos de ver, aunque de ellas surja la idea que los recursos partidarios más eficaces para la articulación vertical sub nacional son los de índole económico y administrativo como el caso de APP muestra. La herencia o el legado político provee un base social cohesionada pero para expandir el partido o el movimiento se requiere de organización e incentivos materiales.

### **BIBLIOGRAFIA**

BARRENECHEA, Rodrigo

2014 Becas, bases y votos. Alianza para el Progreso y la política subnacional en el Perú. Lima: IEP

BATLLE, Margarita

2012 *Sistemas de partidos multinivel en contextos unitarios en América Latina: los casos de Ecuador, Perú, Bolivia y Colombia (1978-2011)*. Tesis Doctoral. Universidad de Salamanca

JURADO NACIONAL DE ELECCIONES

2015 Infogob. Observatorio para la gobernabilidad. Disponible en: <http://www.infogob.com.pe/Default.aspx>

NAVARRO, Melissa

2011 *La organización partidaria fujimorista a 20 años de su origen*. Tesis de Licenciatura en Ciencia Política: Pontificia Universidad Católica del Perú

MURAKAMI, Yusuke y BARRENECHEA, Rodrigo

2011 "Fuerzas y límites del "fujimorismo sin (Alberto) Fujimori"". En MELÉNDEZ, Carlos. *Anti-candidatos: guía analítica para unas elecciones sin partidos*. Lima: Mitin y 50+1, pp. 71-84.

REVISTA PODER

2012 "Acuña mete la uña. El alcalde de Trujillo consolida un modelo de corrupción municipal" En REVISTA PODER, Abril 2012, pp. 30-39.

TANAKA, Martín y Yamilé GUIBERT

2011 "Entre la evaporación de los partidos y la debilidad de los movimientos regionales. Una mirada a las elecciones regionales y municipales desde las provincias, 2002-2006-2010" En, CORONEL, Omar y Ana María RODRÍGUEZ (editores), *El nuevo poder en las regiones: análisis de las elecciones regionales y provinciales 2010*. Lima: PerúDebate

URRUTIA, Andrea

2011 "Que la Fuerza (2011) esté con Keiko: el nuevo baile del fujimorismo. El fujimorismo, su organización y sus estrategias de campaña" En MELÉNDEZ, Carlos. *Post-candidatos: guía de supervivencia hasta las próximas elecciones*. Lima: Mitin y 50+1, pp. 91-120.

ZAVALETA, Mauricio

2013 "Las fuerzas gravitacionales de la descentralización: historia de tres elecciones subnacionales" En REVISTA ARGUMENTOS, Año 7, Edición N° 2, Mayo 2013, pp. 17-25. Disponible en [http://www.revistargumentos.org.pe/fuerzas\\_gravitacionales.html](http://www.revistargumentos.org.pe/fuerzas_gravitacionales.html)

2014 "Todo se transforma: la articulación de la oferta política en el Perú subnacional" En REVISTA ARGUMENTOS, Edición N° 5, Año 8, Noviembre 2014, pp. 61-69. Disponible en <http://www.revistargumentos.org.pe/todosetransforma.html>